

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24.09.2015r.**

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej wS.del. do Prokuratury Okręgowej w S. Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego K. S. s. A.** i I. z d. G., ur. (...) w C., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego wK.z dnia 03.10.2011r., sygn. akt XXIK 123/11 za czyn z art.148§1kk, art.280§1kk, art.10§2kw, art.11§2kw, na karę 10 lata pozbawienia wolności;

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

**na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw**

**postanowił:**

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. K. S. s. A.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany K. S. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia wskazując, iż odbył znaczną część orzeczonej kary i aktywnie uczestniczył w procesie resocjalizacji.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że zachowanie skazanego na wolności było naganne. Nadużywał alkoholu pod wpływem którego stawał się agresywny. Niepoprawnie funkcjonował w relacjach z rodziną, często dochodziło do awantur.

Z opinii sądowo-psychiatrycznej oraz opinii sądowo-psychologicznej z dnia 8.04.2009r. wynika, że poziom intelektualny u skazanego mieści się w granicach przeciętnej. Skazany miał wykonane specjalistyczne badanie, które ujawniło u niego uwarunkowane sytuacyjnie skłonności do obniżonego nastroju oraz stanów lękowych. Biegli wykluczyli natomiast występowanie u skazanego zmian organicznych w ośrodkowym układzie nerwowym, zaburzenia psychotyczne w rozumieniu psychozy, depresję oraz luminacje suicydalne. Rozpoznali u skazanego zespół zależności alkoholowej oraz cechy osobowości niedojrzałej. Jednocześnie biegli stwierdzili, że wprawdzie skazany zna i rozumie znaczenie powszechnie przyjętych norm społecznych, prawnych i moralnych oraz zdolny jest do ich przestrzegania tym niemniej w jego zachowaniu przeważa aspekt emocjonalno-popędowy nad racjonalno-intelektualnym, a przy tym posiada on obniżony próg tolerancji frustracji oraz obniżony próg wyzwiania agresji. Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku.

**Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, oceniono jako bardzo dobre. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, ale też został dwukrotnie ukarany dyscyplinarnie, w początkowym okresie pobytu w izolacji więziennej. W stosunku do przełożonych prezentuje**

**regulaminową postawę. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Skazany, karę pozbawienia wolności odbywa w jednostce penitencjarnej typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z programu realizuje właściwie. Do popełnionego przestępstwa, ma krytyczny stosunek. Skazany jest uzależniony od alkoholu i w okresie od 4.04.2013r. do 20.06.2013r. odbył leczenie odwykowe w Oddziale Terapeutycznym Zakładu Karnego w P..**

**Skazany odbywa karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa o wysokiej społecznej szkodliwości. Wyrokiem Sądu Okręgowego w K.z dnia 03.10.2011r., w sprawie akt XXI K 123/11 został skazany na karę 10 lat pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa z art.148§1 kk, art.280§1 kk. Z odpisu tego wyroku wynika, że zachowanie skazanego krytycznego dnia cechowało się szczególnie dużym nasileniem brutalności i agresji. Zatem, w ocenie Sądu, stopień szkodliwości społecznej powyższego przestępstwa jest bardzo wysoki, o czym niewątpliwie świadczą okoliczności jego popełnienia, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób działania skazanego i nieodwracalne skutki.**

W tej sytuacji, okoliczności popełnionego czynu oraz naganne zachowanie na wolności przed osadzeniem w zakładzie karnym przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku skazanego o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Podkreślić w tym miejscu należy, iż udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić zarówno okoliczności popełnionego przestępstwa, jak i zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

**Stwierdzić należy, że skazany mimo, iż w czasie odbywania kary był wielokrotnie nagradzany to także był karany dyscyplinarnie za popełnione przekroczenia. Bez wątplenia, świadczy to o jego nieustabilizowanej postawie w czasie pobytu w warunkach izolacji więziennej i konieczności poddania skazanego dalszej resocjalizacji w zakładzie karnym. W ocenie Sądu, udzielenie mu w chwili obecnej warunkowego zwolnienia z reszty kary byłoby zdecydowanie przedwczesne. Zatem, na obecnym etapie wykonywania kary nie można jednoznacznie stwierdzić, że skazany przebywając na wolności, będzie funkcjonował właściwie oraz nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.**

**Sąd Penitencjarny dostrzega pozytywne zmiany, jakie zachodzą w osobowości skazanego, jednak mając na uwadze właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od alkoholu, cechy osobowości niedojrzałej) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa z użyciem przemocy, nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Stąd też należy uznać, że dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji jest celowy. Z tego względu, postanowiono jak na wstępie.**

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.