

## POSTANOWIENIE

Dnia 28.09.2015r

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO wS. Jan Filipczyk

Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. – Katarzyny Mądry

***po rozpoznaniu na posiedzeniu w Sądzie Okręgowym w S.wniosku obrońcy w sprawie skazanego P. Z. s. A. i B. z d. R., ur. dnia (...) w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. z dnia 23.07.2012r., w sprawie 83 Ds. 15/12 za czyn z §259 ust.1, wariant 3 i §52 niemieckiego kodeksu karnego oraz §21 ust.1 numer 1 niemieckiego kodeksu drogowego na karę na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności;***

### ***o warunkowe przedterminowe zwolnienie***

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu P. Z. s. A.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wystąpiła do Sądu z wnioskiem o udzielenie P. Z. warunkowego przedterminowego zwolnienia, z reszty kary 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu niemieckiego w sprawie 83 Ds.15/12. Podniosła, że skazany spełnia przesłanki wynikające z treści art.77§1kk, art.78§1kk, a jego obecne zachowanie na wolności uzasadnia przekonanie, że więcej nie popadanie w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2015r. w sprawie II Kop 28/15 Sąd Okręgowy w S.w punkcie 1 odmówił wykonania Europejskiego Nakazu Aresztowania z dnia 12 marca 2015r. wydanego w sprawie 359 Js 6125/12 V wobec skazanego P. Z. przez Republikę Federalną Niemiec, celem wykonania kary 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem z dnia 23 lipca 2012r., w sprawie 83 Ds.15/12, w punkcie 2 przyjął do wykonania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej karę pozbawienia wolności w wymiarze 9 miesięcy, orzeczoną wobec skazanego przez Sąd Rejonowy w N. prawomocnym wyrokiem z dnia 23 lipca 2012r., w sprawie 83 Ds.15/12, w punkcie 3 określił, że przestępstwo popełnione w dniu 21 lutego 2012r. w H. wyczerpuje znamiona artykułu 294§1kk w związku z artykułem 291§1 kodeksu karnego, a w punkcie 4 zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary 9 miesięcy pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 21 lutego 2012r. do 23 lipca 2012r. i od 3 czerwca 2015r. do 5 czerwca 2015r.

Zatem, skazany z kary 9 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie 83 Ds. 15/12 Sądu Rejonowego wN.odbył ponad jej połowę, a co za tym idzie nabył już uprawnienia do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

***Z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego z dnia 21.07.2015r. wynika, że skazany na wolności nie zachowywał się poprawnie. Zażywał środki odurzające (amfetaminę, kokainę, marihuanę) i nadużywał alkoholu. Kilkakrotnie był hospitalizowany na oddziale psychiatrycznym. Mimo, że zachowuje abstynencji od narkotyków, zdarza mu się wpadać w ciągi alkoholowe. W dniu 18.07.2015r. usiłował popełnić samobójstwo przez powieszenie się.***

Skazany jest sprawcą wyjątkowo niepoprawnym, dopuszczającym się licznych przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (art.62 ust.2- w sprawie XIIIK 1169/06, IIK 178/08, art.62 ust.1- w sprawie XIIIK 1362/07, art.59 ust.1- w sprawie IIK 1048/06, XIVK 1042/10) oraz skierowanych przeciwko mieniu, także z użyciem przemocy z art.280§2kk w sprawie IIK 45/02 Sądu Okręgowego w S.. Pozwala to, zdaniem Sądu stwierdzić, że nie zostały one popełnione przypadkowo, a są wynikiem posiadania przez skazanego utrwalonych skłonności do naruszania porządku prawnego. Wskazać również należy, iż skazany był trzykrotnie warunkowo zwalniany i powracał do popełniania przestępstw. Orzekana była też wobec niego kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, której wykonanie następnie zarządzano w związku z popełnieniem kolejnego przestępstwa. Zatem stosowane dotychczas wobec skazanego środki probacyjne, okazały się nieskuteczne, gdyż nie powstrzymały skazanego od popełniania kolejnych przestępstw.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości, tak jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie Sądu rozpoznającego wnioski o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. W niniejszej sprawie, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Zważywszy na okoliczności popełnionych przestępstw oraz uprzednie korzystanie już z warunkowych zwolnień, właściwości i warunki osobiste skazanego (zażywanie środków odurzających, nadużywanie alkoholu, częste popełnianie czynów karalnych), uznać należy, że skazany powinien zostać poddany procesowi oddziaływania wychowawczego w warunkach zakładu karnego. Brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Z tych powodów postanowiono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1kpk w zw. z art.1§2kkw.