

Sygn. akt III Kow.1136/15pr

POSTANOWIENIE

Dnia 24.09.2015r.

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej w S. – Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. D.** o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art.153§1 kkw w zw. z art.150§1 i 2 kkw

p o s t a n o w i ł:

1. **odmówić skazanemu M. D. s. M.** przerwy w odbywaniu kary 12 dni aresztu orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego wS.z dnia 24.06.2014r., sygn. akt XIVW 2008/14; 10 dni aresztu orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 05.08.2014r., sygn. akt IIW 784/14; 4 dni aresztu orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 26.09.2014r., sygn. akt IIW 1014/14; roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 20.12.2011r., sygn. akt II K 525/11; 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego wW.z dnia 26.03.2015r., sygn. akt II K 8/14; zastępczej kary 180 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 28.10.2014r., sygn. akt II K 986/14;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. S. kwotę 221,40 zł brutto (dwieście dwadzieścia jeden złotych 40/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany M. D. złożył do Sądu wnioski o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary, z uwagi na stan zdrowia. Podniósł, że doznał kontuzji nogi (nasady piszczelowej) i ma wyznaczony termin zabiegu operacyjnego w Oddziale Ortopedii Szpitala Specjalistycznego w K..

Wniosek nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 153§1 kkw, Sąd, z uwagi na stan zdrowia, udziela przerwy w karze jeżeli zachodzi wypadek choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary pozbawienia wolności.

Jak wynika z opinii o stanie zdrowia skazanego z dnia 12.08.2015r. u M. D. rozpoznano przebyte złamanie wieloodłamowe dalszej nasady kości piszczelowej prawej po leczeniu operacyjnym ze stawem rzekomym przedniej krawędzi i kostki przyśrodkowej- zniszczenie stawu skokowo-piszczelowego, stan po przebyłym złamaniu nadkostkowym prawej strzałki, zespolonym płytą.

Skazany, w czerwcu 2012 roku w wyniku wypadku samochodowego, doznał urazu w postaci zmiążdżenia prawego podudzia. W tym czasie trafił do aresztu w G.. Przebywał również w Areszcie Śledczym W.-M.. Jak twierdzi, uzyskał

wówczas uchylenie tymczasowego aresztowania, w celu poddania się zabiegowi operacyjnemu. Miał wykonane dwie operacje zespolenia złamania w Oddziale Ortopedycznym w K., w tym z przeszczepem kostnym w czerwcu i lipcu 2012 roku. Skazany nie dostarczył jednak żadnej dokumentacji w tym zakresie.

Do Aresztu Śledczego w S. skazany zgłosił się bez kul łokciowych, chociaż jak sam podawał, według zaleceń lekarza ortopedy powinien odciążać kończynę.

W dniu 14.01.2013r. skazany odbył konsultację ortopedyczną, a następnie telefoniczną z lekarzem specjalistą-ortopedą z Oddziału Ortopedii Szpitala Aresztu Śledczego w W., w wyniku których zalecono mu szczepienie p/wzw oraz planowe leczenie w Oddziale. W lutym 2013r. podczas wizyty w Ambulatorium skazany ponownie został pouczony o konieczności poruszania się przy pomocy dwóch kul łokciowych. Jak ustalono, używał jedną obciążając tym samym niesprawną kończynę. W chwili jej obciążenia odczuwał ból.

W dniu 7.02.2013r. ponownie skonsultowano się telefonicznie z lekarzem Oddziału Ortopedii Szpitala Aresztu Śledczego w W., który zalecił konsultację skazanego w Oddziale. Powyższe konsultacja odbyła się w dniu 13.02.2013r. W jej wyniku stwierdzono, że skazany nie kwalifikuje się do leczenia w warunkach więziennej służby zdrowia. Wymaga leczenia w Klinice Ortopedii, np. w G..

Od dnia 26.03.2015r. skazany przebywa w Areszcie Śledczym w S.. W czasie gdy skazany przebywał na wolności nie zastosował się do zaleceń lekarza ortopedy, nie zgłosił się na leczenie. W dniu 4.05.2015r. skazany został poddany konsultacji ortopedycznej oraz był konsultowany przez lekarza z Poradni Ortopedycznej w G.. Zalecono mu kolejną konsultację w O. albo w K., z uwagi na fakt, że Klinika w G. nie przeprowadza zabiegu, jakiego wymaga skazany.

W dniu 2.06.2015r. odbyła się kolejna konsultacja, w wyniku której skazany został zakwalifikowany do leczenia w trybie planowym. Termin przyjęcia do Oddziału Ortopedii Szpitala w K. wyznaczono na dzień 13.02.2016r. Okres leczenia-hospitalizacji ustalono na około 7-14 dni. Zaproponowano skazanemu stabilizator stawu skokowego oraz przepisano stosowne leki także przeciwbólowe.

Wprawdzie, z opinii lekarskiej wynika, że skazany nie może być leczony w zakładzie karnym, tym niemniej do czasu przyjęcia na Oddział Ortopedii Szpitala w K., tj. do 13.02.2016r. pozostaje pod stałą opieką ze strony personelu więziennej służby zdrowia i ma zapewniony dostęp do specjalistycznych konsultacji ortopedycznych. Zasadność udzielenia skazanemu przerwy w karze powinna być zatem przedmiotem oceny przez Sąd w niedługim czasie przed terminem przewidzianej operacji. Skazany nie wykazał, że do tego czasu powinien mieć wykonane inne badanie czy specjalistyczne leczenie.

Zauważyć trzeba, że stan zdrowia skazanego w chwili obecnej jest stabilny i nie stanowi ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie wobec niego kary pozbawienia wolności. Aktualnie, brak jest bezpośredniego zagrożenia życia skazanego oraz możliwości spowodowania dla jego zdrowia poważnego niebezpieczeństwa, w związku z odbywaniem kary w izolacji penitencjarnej.

Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 18.01.2006r. w sprawie II AKzw 871/05, ciężka choroba w rozumieniu art.150§1 i 2 k.k.w. przepisu to "taka ciężka choroba, która uniemożliwia wykonanie kary, to znaczy może zagrozić życiu skazanego lub spowodować dla jego zdrowia poważne niebezpieczeństwo w wypadku osadzenia go w zakładzie karnym". Zdaniem Sądu, w rozpoznawanej sprawie taka sytuacja obecnie nie występuje, a więc pobyt skazanego na wolności celem podjęcia leczenia, nie jest zasadny, tym bardziej, że skazany ma już wyznaczony na dzień 13.02.2016r. termin przyjęcia na oddział szpitalny.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka określona w art.150§1 i 2 kkw, a dotycząca ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary, uzasadniająca udzielenie skazanemu przerwy w karze. Dlatego też, uznając wniosek skazanego za bezzasadny, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw.