

POSTANOWIENIE

Dnia 27.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Dariusza Iwanowicza oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. sprawy w przedmiocie wniosku skazanego **J. N. s. Z.** o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie 15§1kkw w zw. z art.32 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanowił:

umorzyć postępowanie wykonawcze wobec **skaz. J. N. s. Z.** i H., ur. dnia (...) w L., nr PESEL (...) w przedmiocie **zezwoleń na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 4 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 07.02.2012r., sygn. akt IIIK 958/11 za czyn z art.209§1kk.

UZASADNIENIE

W dniu 22.06.2015r. skazany J. N. złożył do Sądu kolejny wniosek o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie IIK 958/11 Sądu Rejonowego w L., poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego.

Z analizy zgromadzonej dokumentacji wynika, że w sprawie III Kow.309/14el Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny, postanowieniem z dnia 3.04.2014r. udzielił skazanemu J. N. zezwolenia na odbywanie wyżej wymienionej kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego. Jednocześnie na podstawie art.44 ust.1 pkt 2 i art.15 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) Sąd wyznaczył skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia, celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru gotowość do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika.

Jak wynika z dokonanych ustaleń, skazany po udzieleniu mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego uchylał się od obowiązku zgłoszenia gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego lub założenia nadajnika, w terminie i w sposób określony przez Sąd penitencjarny. Ponadto, skazany nie przedstawił żadnych okoliczności uzasadniających zwłokę w podejmowanych przez niego działaniach. Takie więc zachowanie skazanego skutkowało, w myśl art.17 cyt. wyżej ustawy, wydaniem przez Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w dniu 17.04.2014r. postanowienia, w sprawie III Kow.697/14 o uchyleniu udzielonego wcześniej zezwolenia na odbycie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Zgodnie z treścią art.32 Ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w razie uchylenia zezwolenia na odbycie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego ponowne udzielenie zezwolenia na odbycie kary w tym systemie jest niedopuszczalne w tej samej sprawie.

Zauważyć trzeba, że wniosek skazanego z dnia 22.06.2015r. złożony do Sądu Okręgowego w S. dotyczy tej samej sprawy, w której uprzednio udzielono już skazanemu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego i które uchylono.

Zatem, wobec niedopuszczalności złożenia przez skazanego wniosku, orzeczono jak na wstępie.