

## POSTANOWIENIE

**Dnia 19.08.2015r.**

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

**Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Dariusza Iwanowicza oraz Przedstawiciela administracji Zakładu Karnego w C. – J. A.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C. wniosku **skazanego P. J.s. A.** i G. z d. P. ur. (...) w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego S. – P. i Z. – Wydział Zamiejscowy P. z dnia 28.10.2013r., sygn. akt VIIK 309/12 za czyn z art.207§1kk, art.157§2kk, art.64§1kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art.77§1kk, art.78§2kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu P. J. s. A.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany P. J. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie, wskazując na to, iż sytuacja w rodzinie jest poważna i wymaga ciągłej obecności skazanego przy rodzinie.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

**Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany w środowisku lokalnym postrzegany jest jako osoba nadużywająca alkoholu, W miejscu zamieszkania miały miejsce wywoływane przez skazanego awantury. Były interwencje policji.**

**Zachowanie skazanego w czasie odbywania kary oceniono jako negatywne. W całym ponad szesnastomiesięcznym okresie odbywania kary korzystał tylko raz z nagrody regulaminowej. Był także 2 razy karany dyscyplinarnie za odmowę wykonania zleconych prac porządkowych oraz za odmowę zmiany celi mieszkalnej. Układał właściwe relacje ze współosadzonymi. Wobec przełożonych prezentuje lekceważący stosunek. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Nie jest zainteresowany zmianą systemu odbywania kary. Skazany deklaruje przynależność do podkultury przestępczej, na tym tle przejawia negatywne zachowania.**

**Zdaniem Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym jest negatywne, niczym szczególnym niewyróżniające się i wymaga dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji więziennej.**

**P. J. odbywa karę pozbawienia wolności za dopuszczenie się przestępstwa z art.207§1kk, art.157§2kkw zw. z art.64§1kk. W ocenie Sądu, zachowanie skazanego na wolności oraz jego postawa w procesie resocjalizacji w warunkach zakładu karnego, jednoznacznie wskazują, że**

*nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Ponadto, negatywne zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej i brak zaangażowania w proces resocjalizacji, a w szczególności uzależnienia od alkoholu nie uzasadnia wcześniejszego zwolnienia skazanego z odbywanej kary. Skazany w ocenie Sądu powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Brak jest obecnie podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.*

*Właściwości i warunki osobiste skazanego nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Z tych względów orzeczono jak wyżej.*

*O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1kpk w zw. z art.624§1kpk w zw. z art.1§2kkw.*