

POSTANOWIENIE

Dnia 18.06.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego K. D. (D.) s. M.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

postanawia:

udzielićskazanemu K. D. s. M. i C., ur. dnia (...) w W., nr PESEL (...) **zezwolenia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 10 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 8.11.2011r., sygn. akt IIK 34/11 za czyn z art.278§1kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w miejscowości: **(...)-(...) S., N. (...)**;

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1 i 2** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu świadczenia pracy zarobkowej - od poniedziałku do piątku w godzinach od 6.45 do 16.15 oraz w soboty w godzinach od 6.45 do 14.15,**

b) **w celu wykonywania praktyk religijnych – w każdą niedzielę w godzinach od 7.30 do 9.30.**

II. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;

- nie nadużywania alkoholu i nie używania innych środków odurzających;

III. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

IV. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

K. D. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając go trudną sytuacją rodzinną i chęcią udzielenia pomocy konkubinie w opiece nad dziećmi.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 1.06.2015r. wynika, że K. D. od dnia 17.03.2015r. odbywa karę 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 8.11.2011r. w sprawie IIK 34/11 za czyn z art.278§1kk.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w Nowej (...), gm. S., zaś wspólnie z nim zamieszkująca konkubina J. N. oraz brat R. D., zajmujący drugą połowę domu, wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno–organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 1.06.2015r. oceniono je jako poprawne. Nie był on nagradzany regulaminowo, ani karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń i korespondencji utrzymuje z konkubiną i dziećmi. Do czynu, którego się dopuścił na wolności odnosi się krytycznie. Po opuszczeniu aresztu, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Z wywiadu kuratora sądowego z dnia 20.05.2015r. wynika, że skazany na wolności mieszkał wraz z konkubiną i dziećmi w miejscowości N. (...), gm. S.. Z najbliższymi układał właściwe relacje. Pracował dorywczo. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania, było pozytywne, mimo tego, iż nie stronił od alkoholu. Nie wszczynał awantur, przestrzegał zasad współżycia społecznego. Stwierdzić należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek K. D. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny. Z tego też powodu, należało postanowić jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia