

Sygn. akt III Kow.744/15pr

POSTANOWIENIE

Dnia 28.05.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w S. Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. - Ireny Wojcieszak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Sądzie Okręgowym w S. wniosku **skazanego** o udzielenie mu dalszej przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o uwzględnienie wniosku

na podstawie art. 153§1 kkw w zw. z art.150§1 i 2 kkw i art.153§5 kkw

p o s t a n o w i ł:

1. **udzielić skazanemu J. S. s. J.** na okres 3 (trzy) miesięcy dalszej przerwy w odbywaniu kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 14.12.2001r., sygn. akt IIK 524/00, 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 10.09.2003r., sygn. akt XI K 577/02;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany J. S. złożył do Sądu wnioski o udzielenie dalszej przerwy w karze, ze względów zdrowotnych. We wniosku, stan swojego zdrowia określił jako bardzo zły i wymagający dalszego specjalistycznego leczenia w warunkach wolnościowej służby zdrowia.

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z art.153§1 kkw Sąd penitencjarny udziela przerwy w wykonaniu kary w wypadku określonym w art.150§1 kkw. W świetle tego przepisu wykonanie kary pozbawienia wolności w wypadku choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie tej kary Sąd odracza do czasu ustania przeszkody.

Jak wynika z opinii o stanie zdrowia skazanego z dnia 3.06.2014r. i 21.08.2014r. rozpoznano u niego stan po RTG-terapii z jednoczesną CHT cis-platyną z powodu raka migdałka podniebiennego lewego z obustronnymi przerzutami do węzłów chłonnych.

Ustalono, że stan zdrowia skazanego w dalszym ciągu jest poważny, na co wskazuje wywiad środowiskowy z dnia 19.05.2015r. nadesłany tutejszemu Sądowi. Wynika z niego, że skazany od 2004 roku leczy się z powodu raka migdałka podniebiennego lewego z przerzutami do węzłów chłonnych szyi od 2005 roku. Aktualnie, badania wykazały przerzuty do płuc.

W dniu 21.04.2015r. skazany miał wykonane badanie tomografii komputerowej. Po dwóch tygodniach otrzymał wynik badania, z którym udał się na konsultację onkologiczną. W jej wyniku ustalono, że ma wiele stanów zapalnych. Otrzymał skierowanie na konsultację do lekarza laryngologa i chirurga szczękowego. Uznano, że wskazana jest plastyka szczęki po usunięciu uzębienia. Skazany, z wynikiem tomografii komputerowej ma zgłosić się w Uniwersyteckim (...)w G..

Nadto, skazany ma również złe wyniki i podejrzenie zwapnienia nerki. W ostatnim czasie wystąpił u niego krwotok z jamy ustnej, nosa i jamy brzusznej. Obecnie, zażywa silniejsze leki przeciwbólowe i leki na nerwicę. Skazany otrzymał z ZUS kolejne orzeczenie o całkowitej niezdolności do pracy oraz samodzielnej egzystencji do czerwca 2017 roku.

Zatem, w ocenie Sądu, nie ulega wątpliwości, że sytuacja zdrowotna skazanego jest nadal ciężka, a on sam wymaga stałej, fachowej opieki medycznej. Stan zdrowia skazanego wymaga dalszych specjalistycznych badań w placówkach powszechnej służby zdrowia.

Sąd Penitencjarny w pełni podziela stanowisko wyrażone przez SA w Lublinie w postanowieniu z dnia 18.01.2006r. sprawie II AKzw 871/05, z którego wynika, iż ciężka choroba w rozumieniu art.150§1 i 2 kkw to "taka ciężka choroba, która uniemożliwia wykonanie kary, to znaczy może zagrozić życiu skazanemu lub spowodować dla jego zdrowia poważne niebezpieczeństwo w wypadku osadzenia go w zakładzie karnym".

W rozpoznawanej sprawie taka przesłanka w dalszym ciągu istnieje.

W tej sytuacji więc zdaniem Sądu należy bez wątpienia stwierdzić, iż stan zdrowia skazanego jest ciężki, a pomoc medyczna i opieka jakiej wymaga nie jest możliwa do sprawowania w warunkach izolacji penitencjarnej. Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności należy uznać, że została spełniona przesłanka wynikająca z treści art.150§1 i 2 kkw, a dotycząca ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary, uzasadniająca udzielenie skazanemu dalszej przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.

Z tych więc względów, uznając wniosek skazanego za zasadny, postanowiono jak wyżej.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art. 624§1kpk w zw. z art. 1§2kkw uznając, że ich uiszczenie w aktualnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.

Przewodniczący – Sędzia