

## POSTANOWIENIE

Dnia 28.05.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

**Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła**

**Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku - Ireny Wojcieszak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Sądzie Okręgowym w Słupsku wniosku **obrońcy** o udzielenie skazanemu S. Ż. s. Z. zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

**postanawia:**

**udzielićskazanemu S. Ż. s. Z. i E., ur. dnia (...) w S., nr PESEL (...) zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 4 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 24.02.2015r., sygn. akt II K 3/15 za czyn z art.178a§1kk w zw. z art.178a§4kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w miejscowości: **(...)-(...) S., ul. (...)**

II. na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 oraz art. 10 pkt 1 i 8 cyt. powyższej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu wykonywania pracy zarobkowej - od poniedziałku do niedzieli w godzinach od 6.00 do 16.00,**

b) **w celu utrzymywania więzi rodzinnych - w każdą niedzielę w godzinach od 16.00 do 18.00;**

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- wykonywania pracy zarobkowej;
- poprawnego zachowania;
- nie spożywania alkoholu i nie zażywania środków odurzających

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyższej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

## UZASADNIENIE

Obrońca skazanego złożył do Sądu wnioski o udzielenie S. Ż. zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego wskazując iż prowadzi on ustabilizowany tryb życia, pracuje zarobkowo i opiekuje się najbliższymi.

Wniosek jest zasadny.

Wyrokiem zaocznym z dnia 24 lutego 2015r. w sprawie akt II K 3/15, Sąd Rejonowy wS. skazał S. Ż., za czyn z art.178a§1kk w zw. z art.178a§4kk, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, tj. (...)-(...) S., ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkująca konkubina E. M. oraz jej syn K. M. wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Wynika to ze złożonego do akt sprawy oświadczenia z dnia 23.04.2015r. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno – organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego, zwane dalej „warunkami technicznymi”.

Skazanemu, który nie rozpoczął odbywania kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji, a także inne szczególne okoliczności nie przemawiają za potrzebą osadzenia skazanego w zakładzie karnym.

Z ustaleń kuratora sądowego z dnia 4.05.2015r. wynika, że skazany mieszka z konkubiną E. M. i dziećmi w S. przy ul. (...). Układa z najbliższymi właściwe relacje. Pracuje zarobkowo w firmie (...) Sp. z o.o. przy ulicy (...) w S., jako pracownik magazynu. Pracę świadczy na 3 zmiany w systemie ciągłym i osiąga dochód w wysokości 1500 złotych miesięcznie, który przeznaczają na utrzymanie rodziny. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania nie budzi zastrzeżeń, jest pozytywne. Skazany nie ma problemów z uzależnieniem od alkoholu, nie zażywa też środków odurzających. Stwierdzić więc trzeba, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego.

Zdaniem Sądu, odbywanie przez skazanego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Dlatego też, uznając wniosek obrońcy o udzielenie skazanemu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego za zasadny, należało postanowić jak wyżej.

**Przewodniczący – Sędzia**