

POSTANOWIENIE

Dnia 18.06.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Z-cy Kierownika D. Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. O. s. J. i G.** z d. P., ur. (...) w L., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 11.07.2012r., sygn. akt IIK 210/12 za czyn z art.207§1kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu A. O. s. J.;**
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. W. K. kwotę 147,60 zł brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany A. O. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, uzasadniając go swoim złym stanem zdrowia oraz zamiarem poddania się operacji w warunkach wolnościowej służby zdrowia.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie stwierdzić należy, że okoliczności wskazane przez skazanego, a dotyczące jego stanu zdrowia nie mogą stanowić podstawy do oceny zasadności udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia. Przesłanki materialne do udzielenia takiego zwolnienia określone są w przepisie art. 77§1 kk.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego, skazany w miejscu zamieszkania ma negatywną opinię. Nadużywał alkoholu i pod jego wpływem wywoływał awantury. Wielokrotnie dochodziło do interwencji policji. W rodzinie skazanego prowadzona była procedura tzw. „Niebieskiej Karty”.

Z opinii sądowno-psychiatrycznej wynika, że skazany jest osobą uzależnioną od alkoholu.

Zachowanie jego, w czasie odbywania kary jest przeciętne. Raz był nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych prezentuje regulaminową postawę. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne relacje. Skazany, karę odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. Niewątpliwie, zdaniem Sądu oznacza to, że skazany nie włączył się aktywnie w proces resocjalizacji. Ponadto, z uwagi na uzależnienie od alkoholu, uczestniczył w zajęciach dotyczących szkodliwości spożywania alkoholu.

Obecnie, bierze udział w programie dla sprawców przemocy domowej. Zdaniem Sądu, uznać należy, iż skazany wymaga kontynuowania oddziaływania wychowawczego i resocjalizacji w zakładzie penitencjarnym.

Skazany, mimo odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego, nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie jednostki. Nie był zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem zakładu karnego, co zdaniem Sądu jest tym bardziej zasadne jeśli uwzględni się fakt naganego zachowania skazanego na wolności, przed osadzeniem w izolacji, w tym nadużywania alkoholu.

W ocenie Sądu, zachowanie skazanego na wolności oraz jego postawa w procesie resocjalizacji w warunkach zakładu karnego, jednoznacznie wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Zaledwie przeciętne, niczym szczególnym niewyróżniające się zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej oraz brak aktywności w procesie resocjalizacji świadczy o tym, że proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Skazany zdaniem Sądu penitencjarnego, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Uznać należy, że brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego zwolnienia z reszty kary.

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, naganne zachowanie na wolności oraz brak zaangażowania w proces resocjalizacji) nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie jest przekonany, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Z tych względów orzeczono jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 146 poz.1188) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.