

## POSTANOWIENIE

Dnia 29.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR w Słupsku del. do SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant sekr. sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Marcina Kiedrowicza

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C. wniosku skazanego o udzielenie mu dalszej przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o uwzględnienie wniosku

na podstawie art. 153§1 kkw w zw. z art.150§1 kkw i art. 153§5 kkw

### **p o s t a n o w i ł:**

1. **udzielić skaz. R. F.s. L.na okres 3 (trzy) miesięcy** dalszej przerwy w odbywaniu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P.z dnia 29.11.2007r., sygn. akt V K (...); roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P.z dnia 07.09.2012r., sygn. akt II K (...)pkt II; 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P.z dnia 07.09.2012r., sygn. akt II K (...) pkt V;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 221,40zł brutto (dwieście dwadzieścia jeden złotych 40/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

**Skazany R. F. w dniu 23.05. 2013r. złożył do Sądu wnioski o udzielenie mu kolejnej przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, z uwagi na fakt przebywania w Szpitalu (...) w P..**

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z art. 153§1 kkw Sąd penitencjarny udziela przerwy w wykonaniu kary w wypadku określonym w art. 150§1 kkw, do czasu ustania przeszkody.

Z opinii o stanie zdrowia skazanego z dnia 26.10.2012r., z dnia 14.11.2012r., z dnia 21.12.2012r., z dnia 2.01.2013r. i z dnia 7.02.2013r. załączonych do akt niniejszej sprawy wynika, że rozpoznano u niego zanik jądra lewego oraz żylaki powrózka nasiennego.

Skazany, w wywiadzie podał, że przeżył zawał serca, jednak brak jest dokumentacji potwierdzającej ten fakt. Nadto dodał, że choruje na nadciśnienie tętnicze, dnę moczanową, miał uraz kręgosłupa oraz przeszedł resekcję żołądka z powodu wrzodu.

W czasie pobytu w Areszcie Śledczym W.-M., w dniu 2.07.2012r. skazany odbył konsultację urologiczną, w wyniku której wskazano, iż „zgłasza ból lewego jądra, przedmiotowo jądro zanikowe, żylaki powrózka, jądro kwalifikuje się do usunięcia”.

Jednak, w dniu 5.07.2012r. skazany złożył oświadczenie, że nie wyraża zgody na usunięcie jądra.

W dniu 13.12.2012r. skazany miał wykonane badanie USG jamy brzusznej, które nie wykazało istotnych odchyłeń. Z kolei, w dniu 21.12.2012r. ustalono telefonicznie z Ordynatorem Oddziału Urologii, że skazany na początku stycznia 2013r. będzie konsultowany w wymienionym oddziale, a następnie po odbyciu konsultacji będzie wiadomo, czy zostanie zakwalifikowany do zabiegu operacyjnego. Termin wizyty w Poradni Urologicznej Szpitala Wojewódzkiego w K. wyznaczono na dzień 18.01.2013r.

W dniu 18.01.2013r. skazany został poddany konsultacji urologicznej w Szpitalu w K.. Lekarz stwierdził u niego żylaki powrózka nasiennego oraz uznał, że wskazane jest przeprowadzenie skazanemu zabiegu operacyjnego w trybie planowym przyspieszonym.

***Z zaświadczenia wydanego przez Lek. (...). J. D. z dnia 23.05.2013r. wynika, iż skazany obecnie przebywa w szpitalu i wymaga stacjonarnej opieki medycznej. Przytoczyć w tym miejscu wypada pogląd, z którego wynika, iż ciężka choroba w rozumieniu art.150§1 i 2 kkw to "taka ciężka choroba, która uniemożliwia wykonanie kary, to znaczy może zagrozić życiu skazanemu lub spowodować dla jego zdrowia poważne niebezpieczeństwo w wypadku osadzenia go w zakładzie karnym" (vide: postanowienie S.A. Lublin z dnia 18.01.2006r. w sprawie II AKzw 871/05).***

Nie ulega więc wątpliwości to, że w rozpoznawanej sprawie taka przesłanka istnieje.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu należy stwierdzić, iż stan zdrowia skazanego jest wyjątkowo poważny, a specjalistyczne leczenie jakiego wymaga nie jest możliwe do prowadzenia w warunkach zakładu karnego.

Mając więc na uwadze powyższe okoliczności należy uznać, że została spełniona przesłanka wynikająca z art.153§1kkw w zw. z art.150§1 i 2 kkw, dotycząca ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary, uzasadniająca udzielenie skazanemu dalszej przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.

Dlatego też, uznając wniosek skazanego za zasadny, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 16.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

***O kosztach sądowych orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art. 624§1kpk w zw. z art. 1§2kkw uznając, że ich uiszczenie w aktualnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.***

#### **Sędzia**

1. Odpis postanowienia przesłać

a). skazanemu

b). do Sądu Rejonowego w P.

2. Zawiadomić KRK

dnia 29.05.2013r.

Sędzia