

Sygn. akt III Kow.886/13pr

POSTANOWIENIE

Dnia 27.06.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR w Słupsku del. do SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant – sekr. sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – OZ U. wniosku **skazanego** o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art. 153§2 kkw

p o s t a n o w i ł:

1. odmówić **skaz. I. S.s. S.** udzielenia przerwy w odbywaniu kary 149 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K.z dnia 29.11.2010r., sygn.akt XK (...); roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K.z dnia 26.05.2009r., sygn. akt XK (...);
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany I. S. złożył do Sądu wnioski o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności podnosząc, iż w związku ze śmiercią ojca chciałby w czasie przerwy w karze uregulować sprawy spadkowe i zająć się prowadzeniem gospodarstwa rolnego.

Wniosek nie jest zasadny.

Sąd penitencjarny udziela przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, ze względów rodzinnych, gdy obecność skazanego jest niezbędna dla zapewnienia bytu rodziny czy opieki nad członkiem rodziny, a celu tego nie da się osiągnąć inaczej jak przez osobisty udział skazanego (postanowienie S.A. w Krakowie z dnia 23.07.2008 w sprawie II AKzw 549/08).

Jak wynika z wywiadu środowiskowego kuratora z dnia 05.06.2013r. skazany I. S. wraz z ojcem i bratem mieszkał w miejscowości S., ojciec zmarł w dniu 23.03. 2013r. i w domu tym mieszka brat skazanego M. S. wraz ze swoją partnerką A. P.. Utrzymuje się ze środków uzyskanych z pomocy społecznej a także hoduje kury, uprawia 2 h ziemi na których obecnie rośnie pszenica. Z uwagi na fakt iż gospodarstwo jest małe i hodowane jest w nim jedynie 35 kur – M. S. nie widzi potrzeby aby brat musiał mu pomagać. Ponadto M. S. poinformował, że sprawę spadkową po ojcu prowadzi adwokat i sprawy związane ze spadkiem ma załatwić notariusz który uda się do Aresztu Śledczego w S..

W tej sytuacji więc, zdaniem Sądu, pobyt skazanego na wolności nie jest w obecnej chwili celowy, zważywszy, że przed osadzeniem w zakładzie karnym znął się nad ojcem, nie pomagał w prowadzeniu gospodarstwa, w miejscu zamieszkania posiadał negatywną opinię, nie stosował się do orzeczeń sądowych, nie wywiązywał się z obowiązku naprawienia szkody.

Zatem, w ocenie Sądu, udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary celem prowadzenia gospodarstwa rolnego i uporządkowaniem spraw spadkowych nie jest konieczne.

Biorąc więc powyższe okoliczności pod uwagę należy stwierdzić, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 153§2 kkw uzasadniające udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności i z tego też względu wnioski skazanego nie zasługują na uwzględnienie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw.