

POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w S. – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. Ł. D.s. J.** i S.z d. G., ur. dnia (...)w S., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S.z dnia 12.01.2009r., sygn. akt II K (...) za czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 2005r. na karę roku pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S.z dnia 23.05.2011r., sygn. akt II K (...) za czyn z art. 280§1kk, art. 190§1kk na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S.z dnia 23.05.2011r., sygn. akt II K (...) za czyn z art. 288§1kk, art. 11§2kk, art. 158§1kk, art. 224§2kk, art. 226§1kk na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S.z dnia 23.05.2011r., sygn. akt II K (...) za czyn z art. 291§1kk, art. 62kk, art. 62 ust. 1, art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 2005r. na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§1 kk, art. 79§1 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. Ł. D. s. J.*;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany Ł. D. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia uzasadniając tym, iż odbył taki wymiar orzeczonej mu kary, który upoważnia go do ubiegania się o dobrodziejstwo takiego zwolnienia.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowego zwolnienie skazany nabył w dniu 11.05.2012r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności nie zachowywał się poprawnie. Utrzymywał kontakty z osobami zdemoralizowanymi, karanymi sądownie oraz zażywał środki odurzające.

Zachowanie skazanego, w warunkach izolacji, jest zmienne. Korzystał z nagród regulaminowych, był też wielokrotnie karany dyscyplinarnie, m.in. nielegalny kontakt z innymi osadzonymi, aroganckie i wulgarne zachowanie wobec przełożonych i gromadzenie leków. W stosunku do przełożonych nie zawsze jest regulaminowy, bywa arogancki i lekceważący. Z uwagi na rażące nieposłuszeństwo, polegające na odmowie przejścia do wskazanej celi, zastosowano wobec skazanego środki przymusu bezpośredniego, w postaci użycia siły fizycznej i założenia kajdan. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, jednak zadania wynikające z programu realizuje w stopniu miernym. Oznacza to, zdaniem Sądu, że skazany nie jest aktywnym uczestnikiem w procesie

resocjalizacji. Nie ulega więc wątpliwości, że zachowanie skazanego w czasie odbywania kary nie jest ustabilizowane i wymaga dalszych oddziaływań wychowawczych, które powinny być prowadzone jedynie w izolacji.

Zaznaczyć też trzeba, iż jak wynika z opinii Dyrektora ZK C. z dnia 25.04.2013r. skazany uczestniczy w podkulturze przestępczej, tzw. „grypsujących”, co niewątpliwie stanowi poważne naruszenie obowiązków skazanych, określonych w przepisie art. 116a kkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym, co w powiązaniu z okolicznościami popełnionego przestępstwa nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. /tak też Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie II AKz 9/02 jednoznacznie stwierdził, że nie jest możliwe uznanie za pozytywne zachowania skazanego uczestniczącego w podkulturze więziennej w czasie odbywania kary/.

Skazany Ł. D. odbywa karę pozbawienia wolności za czyn z art.288§1kk, art.158§1kk, art.224§2kk, art.226§1kk, art.291§1kk oraz z art.62 ust.1, art.62 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Upřednio odbył karę pozbawienia wolności za przestępstwo z użyciem przemocy, z art.280§1kk w sprawie II K (...)S. R. S..

Uznać zatem należy, iż okoliczności popełnionych czynów zdecydowanie sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o warunkowe zwolnienie z odbycia reszty kary. Biorąc jednocześnie pod uwagę niejednoznaczne zachowanie się skazanego w czasie odbywania kary, w tym dopuszczanie się wyjątkowo poważnych przekroczeń dyscyplinarnych, naruszających w znacznym stopniu obowiązujący w zakładzie karnym porządek stwierdzić bezspornie należy że proces resocjalizacji skazanego nie został jeszcze w pełni zakończony. W ocenie Sądu więc, skazany powinien zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu bowiem warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby obecnie niezasadne zwłaszcza, jeśli zważy się fakt, że skazany jest osobą uzależnioną od narkotyków, a w przyszłości nie zamierza podejmować żadnych terapii ani uczęszczać na spotkania grupy wsparcia.

Sąd też, właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od narkotyków i uczestnictwo w podkulturze przestępczej) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw, nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd w chwili obecnej nie ma również przekonania, że skazany w przypadku zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa.

Uznając więc dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.