

## POSTANOWIENIE

**Dnia 16.05.2013r.**

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

**Przewodniczący - Sędzia SR del. do SO w Słupsku Tadeusz Stodoła**

**Protokolant Jolanta Rzepka**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku Marcina Kiedrowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S.- Oddział Zewnętrzny w U.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. P. W.s. Z.**i E.z d. S., ur. (...)w B., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia (...), w sprawie o sygn. akt XIII K (...), za czyn z art. 190§1kk, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S.z dnia (...), sygn. akt II K (...), za czyny z art. 281kk, art. 275§1kk, na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S.z dnia (...), sygn. akt XIV K (...), za czyny z art. 157§2kk, art. 190§1kk, art. 216§1kk, art. 217§1kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S.z dnia (...), sygn. akt XIV K (...), za czyn z art. 190§1kk, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

**na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk, art. 79§1kk oraz art. 161§1kkw**

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. P. W. s. Z.*;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany **P. W.** wystąpił do tut. Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia wskazując, iż w czasie odbywania kary zarówno karany dyscyplinarnie, jak i nagradzany regulaminowo oraz zrozumiał swoje błędy. Podniósł też, iż okres pobytu w izolacji więziennej spowodował u niego trwałe i pozytywne zmiany.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu **12.04.2013r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadów środowiskowych, skazany będąc na wolności przed osadzeniem nie zachowywał się poprawnie. Niewłaściwie funkcjonował w relacjach z najbliższymi. Nadużywał alkoholu i będąc pod jego wpływem stawał się agresywny wobec matki (uderzył ją), zaczepny i wszczynał kłótnie. Nadto, skazany prowadził pasożytniczy tryb życia, niełożył na swoje utrzymanie. Nie przestrzegał zasad współżycia społecznego i porządku prawnego.

**Zachowanie skazanego, w izolacji więziennej jest zmienne. W początkowym okresie odbywał on karę w OZ U.. Był dwukrotnie nagradzany regulaminowo (ostatnio w dniu 26.06.2012r.) Karany dyscyplinarnie natomiast był 10 razy, m.in. za pobicie współosadzonego, za co został wycofany z jednostki penitencjarnej typu półotwartego. Także, w dniu 26.09.2012r. ze względu na fakt uderzenia drzwiami oddziałowego, zastosowano wobec skazanego środki przymusu bezpośredniego. Decyzją Komisji Penitencjarnej został zakwalifikowany jako osadzony wymagający umieszczenia w wyznaczonym oddziale lub celi aresztu śledczego, lub zakładu**

***karnego w warunkach zapewniających wzmożoną ochronę społeczeństwa i bezpieczeństwa aresztu lub zakładu. Ponadto, skazany karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Nie wyraził zgody na współudział w opracowaniu i realizacji zadań wynikających z indywidualnego programu oddziaływań. To zaś, w ocenie Sądu, oznacza że nie jest on aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji.***

Niewątpliwie, w ocenie Sądu taka postawa skazanego wskazuje, że powinien on dalej odbywać karę w izolacji więziennej. Zachowanie jego nie jest jeszcze w pełni ustabilizowane.

Jak wynika z załączonej do akt przedmiotowej sprawy opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 17.04.2013r. skazany odbywa karę pozbawienia wolności za liczne przestępstwa o znacznej społecznej szkodliwości, z art.281kk, art.275§1kk, art.157§2kk, art.190§1kk, art.216§1kk, art.217§1kk.

Nie ulega więc wątpliwości, zdaniem Sądu, że okoliczności tych czynów przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego zwolnienia z reszty kary. Udzielając bowiem takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić okoliczności popełnienia przestępstwa, zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. Zatem, w ocenie Sądu, nie można obecnie przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, szczególnie jeśli weźmie się pod uwagę jego rażąco naganne zachowanie na wolności, niejednoznaczne zachowanie w izolacji penitencjarnej oraz bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

***Zważywszy na powyższe należy uznać, że proces resocjalizacji skazanego nie został jeszcze zakończony i zdaniem Sądu, powinien on zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, który winien przebiegać jedynie w warunkach zakładu karnego.***

Dlatego też, uznając za celowy dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 1 § 2 kkw, gdyż ich uiszczenie w aktualnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.