

Sygn. akt III Kow.530/13wz

POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. D. P.s.** K.i J.z d. P.ur. dnia (...)w Ł., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Okręgowego w Ł.z dnia 11.05.2011r., sygn. akt IVK (...)PKT 1 za czyn z art. 158§2kk, art. 270§1kk, art. 286§1kk, art. 64§1kk, art. 64§2kk, art. 85kk, art. 86§1kk na karę 4 lat pozbawienia wolności; Sądu Okręgowego w Ł.z dnia 11.05.2011r., sygn. akt IVK (...)PKT 3 za czyn z art. 279§1kk, art. 294§1kk, art. 64§1kk, art. 64§2kk, art. 85kk, art. 86§1kk na karę 4 lat pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§2 kk, art. 79§1kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. D. P. s. K.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany D. P. wystąpił do tutejszego Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia dodając, że jego zachowanie było nienaganne, a okres odbytej kary spowodował u niego trwałe i pozytywne zmiany, w szczególności dotyczące stosunku do rodziny, obowiązków wobec niej oraz praworządnego zachowania. Jednocześnie zaznaczył, że więcej nie wejdzie w konflikt z prawem.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył po odbyciu 3/4 części kary, tj. w dniu 02.03.2013r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany będąc na wolności pracował (układał kostkę brukową), a uzyskiwane środki finansowe przekazywał konkubinie i dziecku na utrzymanie.

Zachowanie jego, w warunkach izolacji oceniono jako zmienne, z przewagą pozytywnego. Był on wielokrotnie nagradzany regulaminowo, ale też został ukarany dyscyplinarnie, za nielegalny kontakt z innym osadzonym i zażywanie środków odurzających. Za powyższe przekroczenie, decyzją Komisji Penitencjarnej z dnia 19.09.2011r. został skierowany do dalszego odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego. Wobec położonych stara się być regulaminowy. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne relacje. Karę pozbawienia wolności odbywał w systemie programowanego oddziaływania, jednak w dniu 25.02.2013r. oświadczył, że rezygnuje z odbywania kary w tym

systemie. Obecnie, odbywa karę w systemie zwykłym. Do popełnionego przestępstwa prezentuje krytyczny stosunek. Stąd też, w ocenie Sądu, zachowanie skazanego w czasie odbywania kary nie jest jeszcze ustabilizowane.

Zaznaczyć też trzeba, iż skazany jest uczestnikiem podkultury przestępczej, tzw. „grypsujących”, co niewątpliwie stanowi poważne naruszenie obowiązków skazanych, określonych w przepisie art. 116a kkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym, co w powiązaniu z okolicznościami popełnionego przestępstwa, nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. /tak też Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie II AKz 9/02 jednoznacznie stwierdził, że nie jest możliwe uznanie za pozytywne zachowania skazanego uczestniczącego w podkulturze więziennej w czasie odbywania kary/.

Z załączonej do akt niniejszej sprawy opinii Dyrektora ZK C.z dnia 27.03.2013r. (k.7) wynika, że skazany odbywa karę 4 lat pozbawienia wolności za dopuszczenie się czynu m.in. z art.158§2kk, orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł.z dnia 11.05.2011r. w sprawie IV K (...)

Zatem, okoliczności tego przestępstwa wskazują, że popełniając je skazany zachowywał się wyjątkowo nagannie i brutalnie, a stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu oceniono jako bardzo wysoki, o czym niewątpliwie świadczy wysokość wymierzonej mu kary. Zarówno więc okoliczności popełnionego przestępstwa, a także poważne jego skutki zdecydowanie przemawiają za nie uwzględnieniem wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Wobec sprawców dopuszczających się tak poważnych przestępstw, ocena postępów w procesie resocjalizacji, powinna być dokonywana ze szczególną wnikliwością. Nieustabilizowane zachowanie się skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności dowodzi jedynie tego, że jego resocjalizacja nie została jeszcze w pełni zakończona i skazany, w ocenie Sądu, powinien zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu więc w chwili obecnej warunkowego zwolnienia byłoby niecelowe.

Skazany w przeszłości korzystał już z warunkowego zwolnienia, w 1995r. i ponownie został osadzony. Zastosowany wówczas wobec niego środek probacyjny okazał się bezskuteczny.

Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż właściwości i warunki osobiste skazanego (uczestnictwo w podkulturze przestępczej, brak aktywności w procesie resocjalizacji) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa nie dają podstawy do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd obecnie nie ma przekonania, że skazany w przypadku zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

Uznając więc za celowy dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.