

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 19 kwietnia 2018 roku**

Sąd Okręgowy w Słupsku, w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodnicząca** Sędzia Sądu Okręgowego Aleksandra Szumińska

**Ławnicy:** Danuta Bącał, Anna Jastrzębek

**Protokolant** Patrycja Sędziak

**przy udziale Prokuratora** Prokuratury Rejonowej w Lęborku Joanny Król- Krupa

po rozpoznaniu w dniach: 31 stycznia 2018 roku, 14 marca 2018 roku, 11 kwietnia 2018 roku sprawy:

**E. P. (1)**, córki J. i K. z domu S., urodzonej (...) w Świątkach,

**oskarżonej o to, że:**

**I.** W dniu 8 czerwca 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.120 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „3.120 trzy tysiące sto dwadzieścia E. P. (2) 08-06-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.120 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

**tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.**

**II.** W dniu 12 sierpnia 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „500 pięćset złotych E. P. (2) 12-08-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

**tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.**

**III.** W dniu 27 października 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 330 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „330 trzysta trzydzieści złotych E. P. (2) 27-10-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 330 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**IV.** W dniu 7 listopada 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.155 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „4.155 zł cztery tysiące sto pięćdziesiąt pięć E. P. (2) 7-11-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.155 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art . 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**V.** W dniu 10 listopada 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.780 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „3.780 trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt E. P. (2) 10-11-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.780 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**VI.** W dniu 28 listopada 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 400 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „400 czterysta złotych E. P. (2) 28-11-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art . 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2 kk.***

**VII.** W dniu 5 grudnia 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 650 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „650 sześćset pięćdziesiąt złotych E. P. (2) 5-12-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 650 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art . 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2 kk***

**VIII.** W dniu 7 grudnia 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „200 dwieście złotych E. P. (2) 7-12-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art.11 § 2 kk.***

**IX.** W dniu 23 maja 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odrębnych o treści: „2.000 dwa tysiące złotych E. P. (2) 23-05-2016”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 25 maja 2016 r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk i w zb. z art. 12kk.***

**X.** W dniu 26 października 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odrębnych o treści : „200 dwieście złotych E. P. (2) 26-10-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk***

**XI.** W dniu 31 października 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 300 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odrębnych o treści: „300 trzysta złotych E. P. (2) 31-10-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XII.** W dniu 4 listopada 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 350 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odrębnych o treści: „350 trzysta pięćdziesiąt złotych E. P. (2) 04-11-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 350 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XIII.** W dniu 10 listopada 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.455 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M.

(1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „4.455 cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt pięć E. P. (2) 10-11-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.455 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XIV.** W dniu 25 listopada 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 300 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „300 trzysta złotych E. P. (2) 25-11-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U., ***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XV.** W dniu 30 listopada 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 260 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „260 dwieście sześćdziesiąt złotych E. P. (2) 30-11-2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 260 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XVI.** W dniu 8 sierpnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do korzystnego rozporządzenia mieniem Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w P. w kwocie 800 zł poprzez podrobienie podpisu prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) na dowodzie wypłaty gotówki, a następnie przedłożyła go do realizacji wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności czym, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11§ 2kk.***

**XVII.** W dniu 3 stycznia 2014r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.150 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W. posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „1.150 jeden tysiąc sto pięćdziesiąt E. P. (2) 03-01-2014”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 7 stycznia (...). puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.150 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) T. W. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk i w zw. z art. 12kk.***

**XVIII.** W dniu 28 maja 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.240 zł w

ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „4.240 cztery tysiące dwieście czterdzieści złotych E. P. (2) 28-05-2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.240 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. ,M. B. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XIX.** W dniu 4 lipca 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „500 pięćset złotych E. P. (2) 4-07-2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P., M. B. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XX.** W dniu 2 października 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.150 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „4.150 cztery tysiące sto pięćdziesiąt złotych E. P. (2) 02-10-2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.150 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P., M. B. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XXI.** W dniu 7 listopada 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.560 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „1.560 jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt złotych E. P. (2) 07-11-2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.560 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P., M. B. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XXII.** W dniu 7 sierpnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 700 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W. posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „700 siedemset złotych E. P. (2) 07-08-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 700 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i T. W. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XXIII.** W dniu 1 października 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „1.200 jeden tysiąc dwieście złotych E. P. (2) 01-10-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.200 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

**tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.**

**XXIV.** W dniu 26 października 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3.000 trzy tysiące złotych E. P. (2) 26-10-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.000 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

**tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.**

**XXV.** W dniu 9 listopada 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 925 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „925 dziewięćset dwadzieścia pięć złotych E. P. (2) 9-11-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 925 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

**tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.**

**XXVI.** W dniu 30 listopada 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „200 dwieście złotych E. P. (2) 30-11-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

**tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk**

**XXVII.** W dniu 22 grudnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 100 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „100 sto złotych E. P. (2) 22-12-2015”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 23 grudnia 2015 r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do

jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk i art.12kk.***

**XXVIII** W dniu 12 grudnia 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odrębnych o treści: „3000 trzy tysiące złotych E. P. (2) 12-02-2013”,

a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3000 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XXIX.** W dniu 17 października 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgową we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odrębnych o treści: „2.000 dwa tysiące złotych E. P. (2) 17-10-2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P., M. B. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk***

**XXX.** W dniu 28 listopada 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgową we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.230 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odrębnych o treści: „1.230 jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych E. P. (2) 28-11-2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.230 zł, czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P., M. B. (1) i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

**XXXI.** W dniu 11 grudnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.660 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odrębnych o treści: „1.660 jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt E. P. (2) 11-12-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.660 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk***

**XXXII.** W dniu 02 grudnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę

1.130 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „1.130 jeden tysiąc sto trzydzieści złotych E. P. (2) 02-12-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.130 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

***XXXIII.*** W dniu 02 listopada 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.750 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „2.750 dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych E. P. (2) 02-11-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.750 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

***XXXIV.*** W dniu 22 października 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.400 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „3.400 trzy tysiące czterysta złotych E. P. (2) 22-10-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.400 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

***XXXV.*** W dniu 9 października 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „1.500 jeden tysiąc pięćset złotych E. P. (2) 09-11-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.500 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***

***XXXVI.*** W dniu 7 sierpnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku-prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „2.000 dwa tysiące złotych E. P. (2) 07-08-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, przez co doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., M. S. i Banku Spółdzielczego w U.,

***tj. o czyn z art. 310 § 1 i 2 kk w zw. z art. 286 § 1kk w zb. z art.11 § 2kk.***



I. uznaje oskarżoną **E. P. (1)** za winną tego, że:

1. w dniu 17 października 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych na awersie czeku o treści : „2000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, czym wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**;

2. dniu 28 listopada 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.230 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1230 ,jeden tysiąc dwieście trzydzieści, E. P. (1), (...) -2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, czym wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.230 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**

3. w dniu 12 grudnia 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3000, trzy tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, czym wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**;

4. W okresie od 3 stycznia 2014 r. do 7 stycznia 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podrobiła w dniu 3 stycznia 2014 r. dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1150 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W., działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1150, jeden tysiąc sto pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 7 stycznia 2014 r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.150 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art.**

**310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.;**

5. W dniu 28 maja 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.240 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „4240, cztery tysiące dwieście czterdzieści złotych, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.240 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

6. W dniu 4 lipca 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „500, pięćset złotych, E. P. (1), (...) .07.2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

7. W dniu 2 października 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.150 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „4150, cztery tysiące sto pięćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.150 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

8. w dniu 7 listopada 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.560 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1560, jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.560 zł , czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.**

i za to z mocy przepisu art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 60 § 6 pkt 2 k.k. w ich brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. przy zast. art. 4 § 1 k.k. skazuje **oskarżoną E. P. (1) na karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

**II.** na mocy art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 przy zast. art. 4 § 1 k.k. **orzeka** od oskarżonej E. P. (1) na rzecz pokrzywdzonych tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami następujące kwoty:

- **14.830 zł** ( czternaście tysięcy osiemset trzydzieści złotych) na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P.;

- **3000 zł** (trzy tysiące złotych) na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P.;

**III.** uznaje oskarżoną **E. P. (1)** za winną tego, że:

1. w dniu 7 sierpnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

2. W dniu 7 sierpnia 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr. (...) na kwotę 700 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W., działającego w imieniu wspólnoty mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „700 siedemset złotych E. P. (2) 07-08-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 700 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

3. w dniu 1 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1200, jeden tysiąc dwieście, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bakowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

4. w dniu 9 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1500, jeden tysiąc pięćset złotych, E. P. (2) 09-11-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.500 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

5. w dniu 22 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.400 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3400, trzy tysiące czterysta złotych, E. P. (2) 22-10-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.400 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

6. W dniu 26 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3000, trzy tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

7. W dniu 02 listopada 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.750 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2750, dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.750 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

8. dniu 9 listopada 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy

(...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 925 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „925, dziewięćset dwadzieścia pięć, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 925 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

9. w dniu 30 listopada 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200, dwieście złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

10. w dniu 02 grudnia 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.130 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1130, jeden tysiąc sto trzydzieści, E. P. (2) 02-12-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.130 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

11. w dniu 11 grudnia 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.660 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1660, jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.660 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

12. w okresie od 22 grudnia 2015r. do 23 grudnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 100 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej,

posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „100, sto złotych, E. P. (1), (...)–2015”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 23 grudnia 2015 r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k. i art.12 k.k.;**

13. w okresie od 23 maja 2016 r. do 25 maja 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podrobiła w dniu 23 maja 2016 r. dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2.000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...)–2016”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 25 maja 2016r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k. i art.12 k.k.**

14. w dniu 8 czerwca 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.120 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3.120, trzy tysiące sto dwadzieścia, E. P. (2) 08-06-2016” ,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.120 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

15. w dniu 12 sierpnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „500, pięćset złotych, E. P. (1), (...)–2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

16. w dniu 26 października 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającego rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200 , dwieście złotych, E. P. (1), (...)–2016 ”,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie

do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,**

17. W dniu 27 października 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr. (...) na kwotę 330 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku, Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „330, trzysta trzydzieści złotych, E. P. (1), (...) -2016,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 330 zł , czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

18. dniu 31 października 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 300 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „300, trzysta złotych, E. P. (1), (...) -2016 ",a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizację czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

19. W dniu 4 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 350 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „350, trzysta pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2016 ”,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 350 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

20. w dniu 7 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.155 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...)w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „4.155 zł, cztery tysiące sto pięćdziesiąt pięć, E. P. (1), (...) -2016” ,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.155 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku

Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,**

21. dniu 10 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.780 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3.780, trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.780 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,**

22. w dniu 10 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.455 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „ (...), cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt pięć, E. P. (1) , (...) -2016 ”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.455 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,**

23. W dniu 25 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 300 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „300, trzysta złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,**

24. W dniu 28 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 400zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „400, czterysta złotych, E. P. (1), (...) -2016, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,**



25. w dniu 30 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 260 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „260, dwieście sześćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...).11.2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 260 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,**

26. W dniu 5 grudnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 650zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „650, sześćset pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 650 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

27. w dniu 7 grudnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku, Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200, dwieście złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. **przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;**

i za to z mocy przepisu art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 60 § 6 pkt 2 k.k. skazuje **oskarżoną E. P. (1) na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;**

**IV.** na mocy art. 46 § 1 k.k. **orzeka** od oskarżonej E. P. (1) na rzecz pokrzywdzonych tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami następujące kwoty:

**-25 575 zł** (dwadzieścia pięć tysięcy złotych pięćset siedemdziesiąt pięć złotych) na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty;

**-9.592,99zł** (dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty;

**-700 zł** (siedemset złotych) na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty;

**V.** uznaje oskarżoną **E. P. (1)** za winną tego, że w dniu 8 sierpnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła podpis prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), posiadającej rachunek bankowy o nr (...) na dowodzie wypłaty gotówki, a następnie tak poświadczający nieprawdę dokument przedłożyła do realizacji w banku, wprowadzając pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, czym doprowadziła do wypłaty pieniędzy i niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, działając na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. i za to z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. skazuje oskarżoną E. P. (1) na **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

**VI.** na mocy art. 46 § 1 k.k. **orzeka** od oskarżonej E. P. (1) na rzecz pokrzywdzonego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. 800 (osiemset) złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2018 do dnia zapłaty;

**VII.** przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w ich brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. łączy orzeczone wobec oskarżonej E. P. (1) jednostkowe kary pozbawienia wolności z pkt I, III, V i wymierza wobec oskarżonej **karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**;

**VIII.** na zasadzie art. 316 § 1 k.k. **orzeka przepadek** na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci 35 czeków, ujętych w postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 10 listopada 2017 r. na k. 342-343 pod poz. od 1 do 15 i 17 do 36;

**IX.** na podstawie art. 44 § 2 k.k. **orzeka przepadek** na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci dowodu wypłaty gotówki, ujętego w postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 10 listopada 2017 r. na k. 342-343 pod poz. 16, zarządzając pozostawienie go w aktach sprawy;

**X.** zasądza od Skarbu Państwa- Sądu Okręgowego w Słupsku na rzecz radcy prawnego M. J. 1033,20 zł ( tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu;

**XI.** zasądza od oskarżonej E. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Okręgowego w Słupsku 4.112,01 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. IIK 95/17

## UZASADNIENIE

### Sąd ustalił następujący stan faktyczny

E. P. (1) pracowała jako księgowa w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. od 1 marca 1996 r, a rok później została zatrudniona na takim samym stanowisku w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P., a następnie we Wspólnocie Mieszkaniowej (...), prowadząc rozliczenia w ramach księgi rachunkowej. Na początku swoje obowiązki zawodowe wykonywała rzetelnie i sumiennie. Obsługując powyższe podmioty i ich mieszkańców, przebywała w biurze Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...)

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-114 ,k. 453-457, zeznania M. S.- k. 457- 460)

W późniejszym okresie, wskutek zaciągnięcia licznych kredytów popadła w problemy finansowe. Nadużywała alkoholu.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 453-457, wywiad środowiskowy- k. 316-317, opinia sądowno- psychiatryczna- k. 189- 198, 324-327).

Jako księgowa, łącznie z członkiem zarządu była upoważniona do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych, prowadzonych przez Spółdzielczą Grupę (...) Bank Spółdzielczy w U. dla Spółdzielni

Mieszkaniowej (...) w P. o nr (...), dla Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. o nr o nr (...), oraz dla Wspólnoty Mieszkaniowej (...) o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010. Ponadto była w posiadaniu czeków, służących do pobrania gotówki ze wskazanych rachunków bankowych oraz pieczętek jednostek, w których zajmowała się sprawami księgowymi. Podpis wystawcy czeku musiał być złożony przez osoby upoważnione do dysponowania środkami na rachunku bankowym, zgodnie z kartą wzorów podpisów. E. P. (1) występowała jako pełnomocnik tych podmiotów.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, zeznania A. M. (1)- k32-32v,57v,211v,k.462v-464. , zeznania T. W.- k.92v,k.488v-490, zeznania M. B. (1)-95v, k.490-491v , umowy o prowadzenia rachunków bankowych- k. 507-509, k. 510-511, k.512-515, karty wzorów podpisów -k.506, 509, 511 )

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) M. S. stwierdził nieprawidłowości za II półrocze 2016 roku w zakresie księgowania dokumentów finansowych i wystawiania not obciążeniowych dla mieszkańców. Zarząd powziąwszy informacje o brakach w dokumentacji, zatrudnił nowego księgowego K. S. (1) celem wyprowadzenia zaległości i nieprawidłowości w zakresie księgowania dokumentów. K. S. (1) w dniu 20 stycznia 2017 r., jako księgowy przystąpił do sprawdzania dokumentacji finansowej Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i stwierdził niezaksięgowane dokumenty za 2016 r. oraz brak ciągłości wyciągów bankowych. Uzyskawszy z banku przez zarząd kopie wyciągów bankowych dokonał ich analizy i ujawnił wypłaty dokonywane z rachunku spółdzielni na podstawie czeków i pobranie na ich podstawie środków pieniężnych przez E. P. (1). W połowie lutego 2017 r. M. R. , Prezes Wspólnoty Mieszkaniowej (...) dowiedział się, że E. P. (1) nie pracuje jako księgowa w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i jest podejrzana o nadużycia finansowe. W tej sytuacji, również on zwrócił się do K. S. (1), aby dokonał sprawdzenia ich dokumentacji i zgodził się na wykonywanie pracy na stanowisku księgowego. Podczas sprawdzania wyciągów bankowych ujawniono wypłaty dokonane przez E. P. (1) na podstawie czeków, bez akceptacji członka zarządu. Także Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) ujawniła nieprawidłowości, początkowo dotyczące wypłaty przez E. P. (1) pieniędzy z rachunku bankowego w dniu 8 sierpnia 2016 r. o czym zawiadomili policję, a następnie operacje czekami, na które nie było zgody zarządu.

(dowód: zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, zeznania A. M. (1)- k32-32v,57v,211v,k.462v-464, zeznania T. W.- k.92v,k.488v-490, zeznania M. B. (1)-95v, k.490-491v, zeznania K. S. (1)-k. 131,k.216-217, k.491-494v )

E. P. (1), pracując jako księgowa utrzymywała kontakty służbowe z E. S., pracownikiem Banku Spółdzielczego w U.- Filia w P., która realizowała przynoszone przez nią чеки i przelewy, wystawiane przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...), Spółdzielnię Mieszkaniową Na (...) oraz Wspólnotę Mieszkaniową (...). Pracownica przyjmowała чеки do realizacji i sprawdzała prawidłowość ich wypisania oraz podpisy wystawcy zgodnie z kartą wzorów podpisów. Następnie, tak sprawdzony czek był realizowany przez E. P. (1) w kasie banku w filii w P., gdzie następowała wypłata środków pieniężnych.

(dowód: zeznania E. S.- k.89-89v, 487v-488 , zeznania T. Z.-k. 464-464v, zeznania J. R.- k.123-124,128-129,k.534v-535v )

W dniu 17 października 2013 r. E. P. (1) podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty oraz dokonała wpisów odręcznych na awersie czeku o treści : „2000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2013”. Tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., czym wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, pobrała z kasy banku pieniądze w kwocie 2.000 zł, które przeznaczyła na własne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1) k. k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457 , zeznania M. B. (2)- k. 95v, k.490-491v , zeznania T. Z.- k. 464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,128-129,k.534v-535v , opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 248-274, czek o nr (...))

W dniu 28 listopada 2013 r. ponownie podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 1.230 zł, wpisując na jego awersie podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), oraz dokonując odręcznych wpisów o treści : „1230 ,jeden tysiąc dwieście trzydzieści, E. P. (1), (...) -2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., gdzie wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała wypłaty pieniędzy w kwocie 1.230 zł.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1) k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457 , zeznania M. B. (1)- k. 95v, k.490-491v , zeznania T. Z.- k. 464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,128-129,k.534v-535v, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 248-274,czek o nr (...))

W dniu 12 grudnia 2013 r. księgowa podrobiła czeku Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 3000 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3000, trzy tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2013” ,a następnie tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., gdzie wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku pobrała pieniądze w kwocie 3000 zł.

( dowód : wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1) - k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania A. M. (1)- k32-32v,57v,211v,k.462v-464, zeznania T. Z.- k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,128-129,k.534v-535v, czek o nr (...))

W dniu 3 stycznia 2014 r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 1150, wpisując na jego awersie podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1150, jeden tysiąc sto pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2014”. W dniu 7 stycznia 2014 r. tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku wspólnoty mieszkaniowej pieniądze w kwocie 1.150 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.- k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,128-129,k.534v-535v, zeznania T. W.-k k.92v,k.488v-490, czek o nr (...))

W dniu 28 maja 2014 r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 4.240 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „4240, cztery tysiące dwieście czterdzieści złotych, E. P. (1), (...) -2014”, po czym tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku, w filii w P., W ten sposób wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając pieniądze w kwocie 4.240 zł. Środki te przeznaczyła na własne cele.

(dowód wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. B. (1)- k. 95v, k.490-491v , opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185, czek o nr (...))

W dniu 4 lipca 2014 r. E. P. (1) podrobiła dokument w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 500 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „500, pięćset złotych, E. P. (1), (...) .07.2014”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, pobierając z rachunku wspólnoty mieszkaniowej 500 zł. Pieniądze te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. B. (1)- k. 95v, k.490-491v, czek o nr (...))

W dniu 2 października 2014 r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 4.150 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „4150, cztery tysiące sto pięćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2014”, po czym tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności. Dokonała realizacji czeku i pobrała z rachunku wspólnoty mieszkaniowej pieniądze w kwocie 4.150 zł. Środki pieniężne przeznaczyła na prywatne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. B. (1)- k. 95v, k.490-491v,opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185, czek o nr (...))

W dniu 7 listopada 2014 r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 1.560 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1560, jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2014”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności. Następnie dokonała realizacji czeku i pobrała pieniądze w kwocie 1.560 zł. Środki pieniężne przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. B. (1)- k. 95v, k.490-491v., opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k.154-185, czek o nr (...))

W dniu 7 sierpnia 2015 r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł . Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji. W ten sposób wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku w filii banku w P., pobierając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 2.000 zł. Pieniądze przeznaczyła na własne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, czek o nr (...))

W dniu 7 sierpnia 2015r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 700 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „700 siedemset złotych E. P. (2) 07-08-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w filii w P. błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku. Wyplaciła z rachunku wspólnoty mieszkaniowej 700 zł i środki przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.- k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,128-129,k.534v-535v , zeznania T. W.- k.92v,k.488v-490, czek o nr (...))

W dniu 1 października 2015r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 1.200 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1200, jeden tysiąc dwieście, E. P. (1), (...) -2015”, po czym tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku, w filii w P.. W ten sposób wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, dokonując wypłaty pieniędzy w wysokości. 1.200 zł. Środki te przeznaczyła na własne cele.

( dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1) - k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania A. M. (1)- k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, zeznania T. Z.- k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,128-129,k.534v-535v, czek o nr (...))

W dniu 9 października 2015r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 1.500 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1500, jeden tysiąc pięćset złotych, E. P. (2) 09-11-2015”, po czym tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku, w filii w P.. Na jego podstawie z rachunku spółdzielni mieszkaniowej wypłaciła pieniądze w kwocie 1.500 zł, które przeznaczyła na własne potrzeby.

( dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, czek o nr (...))

W dniu 22 października 2015r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 3.400 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3400, trzy tysiące czterysta złotych, E. P. (2) 22-10-2015”, a następnie tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku, w filii w P.. W ten sposób wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w wysokości 3.400 zł, które przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, czek o nr (...))

W dniu 26 października 2015r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 3.000 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3000, trzy tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2015”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku, w filii w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku. Wypłaciła z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 3.000 zł, które przeznaczyła na własne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464,czek o nr (...))

W dniu 02 listopada 2015r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 2.750 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2750, dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji. W ten sposób wprowadziła pracowników banku, w filii w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 2.750 zł, przeznaczając je na własne potrzeby.

(dowód :wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, czek o nr (...))

W dniu 9 listopada 2015 r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 925 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „925, dziewięćset dwadzieścia pięć, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku. W ten sposób wprowadziła

pracowników banku, w filii w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, pobrała z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 925 zł, przeznaczając środki na własne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464,czek o nr (...))

W dniu 30 listopada 2015 r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 200 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200, dwieście złotych, E. P. (1), (...) -2015”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 200 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 248-274, czek o nr (...))

W dniu 02 grudnia 2015r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 1.130 zł w ten sposób. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1130, jeden tysiąc sto trzydzieści, E. P. (2) 02-12-2015”, po czym tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku. W ten sposób wprowadziła pracowników banku w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni mieszkaniowej pieniądze w kwocie 1.130 zł, które przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód :wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460 , czek o nr (...))

W dniu 11 grudnia 2015r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 1.660 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1660, jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2015”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku, wprowadzając tym samym pracowników banku, w filii w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku. Wypłaciła z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 1.660 zł, które przeznaczyła na własny cel.

(dowód :wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460 , czek o nr (...))

W dniu 22 grudnia 2015r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 100 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „100, sto złotych, E. P. (1), (...) -2015”. Tak sfalszowany czek, w dniu 23 grudnia 2015 r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 100 zł, które przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 248-274 czek o nr (...))

W dniu 23 maja 2016 r. podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała

wpisów odręcznych o treści : „2.000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2016”. W dniu 25 maja 2016 r., tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w Banku Spółdzielczym w U. – Filia w P.. W ten sposób wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 2.000 zł, które przeznaczyła na własne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, czek o nr (...))

W dniu 8 czerwca 2016r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 3.120 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3.120, trzy tysiące sto dwadzieścia, E. P. (2) 08-06-2016”. Tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku, w filii w P. w błąd co do jego autentyczności. Dokonała realizacji czeku i pobrała pieniądze w wysokości 3.120 zł, które przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460 , opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185 czek o nr (...))

Dnia 8 sierpnia 2016r. E. P. (1) podrobiła podpis prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) na dowodzie wypłaty gotówki, a następnie poświadczający nieprawdę dokument przedłożyła do realizacji w Banku Spółdzielczym w U.- Filia w P.. W ten sposób wprowadziła pracowników banku w błąd co do autentyczności dokumentu i doprowadziła do wypłaty pieniędzy z rachunku bankowego spółdzielni w wysokości 800 zł. Pieniądze przeznaczyła na własne potrzeby

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, dowód wypłaty- k. 67)

W dniu 12 sierpnia 2016r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 500 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „500, pięćset złotych, E. P. (1), (...) -2016”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku. Wypłaciła z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 500 zł, przeznaczając je na własny cel.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185, czek o nr (...))

W dniu 26 października 2016r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200 , dwieście złotych, E. P. (1), (...) -2016 ”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, czym wprowadziła pracowników banku w filii w P. w błąd co do jego autentyczności. Następnie dokonała realizacji czeku i wypłaciła z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 200 zł, przeznaczając środki na własne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, czek o nr (...))

W dniu 27 października 2016r. księgowa podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 330 zł. Na jego awersie podrobiła



podpis wystawcy czeku, Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „330, trzysta trzydzieści złotych, E. P. (1), (...) -2016. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., wprowadzając pracowników placówki w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 330 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185czek o nr (...))

W dniu 31 października 2016r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 300 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „300, trzysta złotych, E. P. (1), (...) -2016 ". Następnie tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w P. ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w wysokości 300 zł, które przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-,115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, czek o nr (...))

W dniu 4 listopada 2016r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 350 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „350, trzysta pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2016” Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku, w filii w P. , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 350 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-,115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, czek o nr (...))

W dniu 7 listopada 2016r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 4.155 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „4.155 zł, cztery tysiące sto pięćdziesiąt pięć, E. P. (1), (...) -2016”. Następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 4.155 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, czek o nr (...))

W dniu 10 listopada 2016r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 3.780 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3.780, trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2016”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 3.780 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185 czek o nr (...))

W dniu 10 listopada 2016r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 4.455 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „ (...), cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt pięć, E. P. (1) , (...) -2016 ”. Tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku w filii w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w wysokości 4.455 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-,115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, czek o nr (...))

W dniu 25 listopada 2016r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 300 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „300, trzysta złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku. Wprowadziła w ten sposób pracowników banku w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w wysokości 300 zł. Środki te przeznaczyła na własne cele.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-,115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, czek o nr (...))

W dniu 28 listopada 2016r. E. P. (1) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 400zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „400, czterysta złotych, E. P. (1), (...) -2016”. Tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w F. Banku Spółdzielczego w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w kwocie 400 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185 czek nr (...))

W dniu 30 listopada 2016r. księgowa podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 260 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „260, dwieście sześćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) .11.2016”. Następnie tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w banku, w filii w P., wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku spółdzielni pieniądze w wysokości 260 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-,115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, czek o nr (...))

W dniu 5 grudnia 2016r. E. P. (3) podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) Banku Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 650zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „650, sześćset pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2016”. Następnie tak sfalszowany czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku, w filii w P. w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku bankowego spółdzielni pieniądze w kwocie 650 zł.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v, zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v, zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, czek nr (...))

W dniu 7 grudnia 2016r. księgowa podrobiła czek Spółdzielczej Grupy (...) u Spółdzielczego w U. o nr (...) na kwotę 200 zł. Na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku, Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S. oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200, dwieście złotych, E. P. (1), (...) -2016”. Następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji w Filii Banku w P., wprowadzając pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonała realizacji czeku, wypłacając z rachunku bankowego spółdzielni mieszkaniowej pieniądze w kwocie 200 zł. Środki te przeznaczyła na własne potrzeby.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. P. (1)- k. 112-115, k. 239-242, k. 311-313, k. 453-457, zeznania T. Z.-k.464-464v , zeznania J. R.-k.123-124,k.128-129,k.534v-535v , zeznania M. S.- k. 16v, 55v,278-280,322-323, k.457-460, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego B. M.- k. 154-185 czek o nr (...))

Syn E. P. (1) wpłacił na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. 3400 zł tytułem naprawienia szkody, zaś E. P. (1) przelała kwotę 297,01 zł. E. P. (1) jest wdową. Ma dwoje dorosłych synów. Obecnie nie pracuje i utrzymuje się z renty rodzinnej

( dowód: zeznania A. M. (1)- k. k.32-32v,57v,211v,k.462v-464, wyjaśnienia E. P. (1), k. . 239-242, k. 453-457, k.536v)

Biegli lekarze psychiatrzy rozpoznali u E. P. (1) nadużywanie alkoholu i zaburzenia nerwicowe.

(dowód: opinia sądowo- psychiatryczna, opinia uzupełniająca- k.189-198, 324-326)

**Oskarżona E. P. (1)** w trakcie przesłuchania w dniu 31 maja 2017 r. przyznała się do podrobienia czeków z dnia 8 czerwca 2016r., 12 sierpnia 2016r., 27 października 2016 r., 20 grudnia 2016 r., 7 listopada 2016 r., 10 listopada 2016 r., 28 listopada 2016 r., 5 grudnia 2016 r., 7 grudnia 2016 r., 23 maja 2016r., 26 października 2016 r. 31 października 2016 r., 4 listopada 2016 r., 10 listopada 2016 r., 25 listopada 2016 r. 30 listopada 2016 r. 8 sierpnia 2016 r., 3 stycznia 2014 r., 28 maja 2014 r., 4 lipca 2014 r., 2 października 2014 r, 7 listopada 2014 r., 7 sierpnia 2015 r.. Podąła, że brakowało jej pieniędzy, była zadłużona, wskazując że myślała, iż uda jej się oddać pieniądze pobrane na podstawie sfałszowanych czeków. Wyjaśniła, że przedkładając do realizacji podrobione czeki, nigdy nie miała problemów z ich realizacją, przy czym pieniądze pozyskane w ten sposób przeznaczała na spłatę rat pożyczek. Po okazaniu oskarżonej dowodu wypłaty z dnia 8 sierpnia 2016 r. na kwotę 800 zł stwierdziła, że pamięta tę sytuację, dodając że w siedzibie spółdzielni przystawiła pieczętą i podrobiła podpis A. M. (1) oraz postawiła swoją parafę. Ponadto odnośnie czeków z dnia 20 grudnia 2016 r. na kwotę 1280 zł oraz z dnia 28 maja 2014 r. na kwotę 4240 zł wskazała, że mogą znajdować się na nich oryginalne podpisy M. B. i podobnie wątpliwości wyraziła w zakresie czeków z dnia 2 października 2014 r. na kwotę 4150 zł i z dnia 7 listopada 2014 r. na kwotę 1560 zł. Wyjaśniła, że pozostałych czeków nie neguje i podrobiła na nich podpisy (k. 112-115).

Następnie słuchana w dniu 26 września 2017 r. (k.239-242) przyznała się do podrobienia czeków z dnia 8 czerwca 2016r., 12 sierpnia 2016 r., 27 października 2016 r., 20 grudnia 2016r., 7 listopada 2016 r., 10 listopada 2016 r., 28 listopada 2016 r., 5 grudnia 2016 r., 7 grudnia 2016 r., 23 maja 2016 r., 26 października 2016 r., 31 października 2016 r., 4 listopada 2016 r., 10 listopada 2016 r., 25 listopada 2016 r., 30 listopada 2016 r., 8 sierpnia 2016 r., 3 stycznia 2014 r., 28 maja 2014 r., 4 lipca 2014 r. 2 października 2014 r., 7 listopada 2014 r., 7 sierpnia 2015 r., 1 października 2015 r., 26 października 2015 r., 9 listopada 2015 r., 30 listopada 2015 r. 12 grudnia 2013 r. , 17 października 2013 r., 28 listopada 2013 r., i pobrania na ich podstawie pieniędzy. Jednak w swoich wyjaśnieniach wskazała, że nie jest pewna w zakresie sfałszowania czeków z dnia 17 października 2013 r. na kwotę 2000 zł, z dnia 28 listopada 2013 r. na kwotę 1230 zł, podnosząc że wydaje się, iż znajdują się na nich autentyczny podpis M. B., jak również w zakresie czeków z dnia 30 listopada 2015 r. oraz 22 grudnia 2015 r. wyraziła obawy, zaznaczając że w jej cenie zostały one podpisane przez A. M.. Dodała, że wpłaciła tytułem naprawienia szkody na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. 3400 zł, przy czym

ustosunkowując się do dokumentacji sporządzonej przez nowego księgowego K. S. (1) nie umiała wyjaśnić przyczyn, dla których w kasie wspólnoty w 2010 r. miało znajdować się teoretycznie się 12.459, 06 zł. Dodała, że Wspólnota Mieszkaniowa (...) posiadała kasetkę na pieniądze, wskazując że nie pamięta, czy już w tym czasie podrabiała чеки. Przekazała, że jest również zaskoczona zarzutem podrabia czeków w 2015 r., gdyż nie wiedziała, że już wtedy zaczęła to robić. Podczas przesłuchania w dniu 24 października 2017 r. oskarżona przyznała się do podrobienia i wypłacenia pieniędzy na podstawie sfalszowanych czeków, opiewających na kwoty 1660 zł, 1500 zł, 2000 zł, 3400 zł, 2750 zł, 1130 zł. (k. 313).

Słuchana przed Sądem przyznała się do popełnienia wszystkich zarzucanych jej przestępstw, objętych aktem oskarżenia i wyjaśniła, że powodem dopuszczenia się przez nią tychże czynów zabronionych była trudna sytuacja finansowa, w której znalazła się po zaciągnięciu kredytów w (...). Stwierdziła, że pracowała jako księgowa w kilku miejscach: w Spółdzielni Mieszkaniowej (...), Wspólnocie Mieszkaniowej (...) i Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...). Podniosła, że była zatrudniona na pół etatu w Spółdzielni Na (...) i Wspólnocie Mieszkaniowej (...). Miesięcznie otrzymywała ze Spółdzielni Na (...) około 850 złotych, i mniej więcej tyle samo w Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Wskazała, że uzyskiwała również rentę rodzinną, przy czym młodszy 27-letni nie pracował. Wyjaśniła, że z pisma otrzymanego z (...) wynika, że w listopadzie 2017 jej zadłużenie wynosiło ponad 10 tys. złotych. Oskarżona stwierdziła, że podrabiając чеки miała świadomość złego postępowania oraz bała się, ale brakowało jej pieniędzy. Potwierdziła, że na okazanych jej czekach podrobiła podpisy członków zarządu oraz wypisała kwoty cyframi, słownie, jak i datę realizacji. Podniosła, że na okazanych jej czekach z dnia 8 czerwca 2016 roku, 12 sierpnia 2016 roku, 27 października 2016 roku, 28 listopada 2016 roku, 10 listopada 2016 roku, 7 listopada 2016 roku, 5 grudnia 2016 roku, 7 grudnia 2016 roku, na podstawie których dokonała wypłaty z rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. podrobiła podpis M. S. oraz wpisała kwotę pieniędzy do pobrania, słownie, jak i cyframi, przy czym środki te zostały wypłacone jej w Banku Spółdzielczym w P. i przeznaczyła je na spłatę zadłużeń. Nadto potwierdziła, że na czekach z dnia 11 grudnia 2015 roku, 2 grudnia 2015 roku, 2 listopada 2015 roku, 22 października 2015 roku, 9 października 2015 roku, 7 sierpnia 2015 roku, na podstawie których dokonała wypłaty z rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., podrobiła podpisy wystawcy, tj. Prezesa M. S., wpisała kwoty do wypłaty cyframi oraz słownie, a pieniądze przeznaczyła na własny cel. Również wskazała, że na czekach z dnia 3 stycznia 2014 roku, 28 maja 2014 roku, 4 lipca 2014 roku, 7 sierpnia 2015 roku, 7 listopada 2014 roku, 2 października 2014 roku, 28 listopada 2013 roku, 17 października 2013 roku, na podstawie których dokonała wypłaty z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. podrobiła w miejscu „pieczęć i podpis wystawcy” podpis T. W. i M. B. (1). Dodała, że podrabiając podpisy korzystała z karty wzorów podpisów, na podstawie której je naśladowała. Także w swoich depozycjach nie kwestionowała podrobienia czeków z dnia 1 października 2015 roku, 26 października 2015 roku, 9 listopada 2015 roku 30 listopada 2015 roku, 22 grudnia 2015 roku, 2 lutego 2013 roku, 23 maja 2016 roku, 26 października 2016 roku, 31 października 2016 roku, 4 listopada 2016 roku, 25 listopada 2016 roku, 10 listopada 2016 roku, 30 listopada 2016 roku, na podstawie których dokonała wypłaty z rachunku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P.. Stwierdziła, że sfalszowała podpisy, a w miejscu wystawcy чеку podpisała się za A. M. (1), wpisała kwotę cyfrowo, słownie i komu należy wydać pieniądze, wpisując siebie.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zdaniem Sądu wyjaśnienia złożone przez oskarżoną w postępowaniu sądowym w dniu 31 stycznia 2018 r. , w których przyznała się do popełnienia zarzucanych jej przestępstw są szczegółowe, jasne, rzeczowe oraz zgodne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i jako takie zasługują na wiarę. Oskarżona wskazała чеки, w których podrobiła podpisy wystawców oraz wypełniła je niezgodnie z ich wolą, opisując dokładnie sposób działania. Podała, że jako księgowa dysponowała czekami wydanymi przez Bank Spółdzielczy w U. do rachunków bankowych posiadanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w P. , Spółdzielnię Mieszkaniową Na (...) w P. oraz Wspólnotę Mieszkaniową (...) w P., przy czym podrabiając чеки, objęte aktem oskarżenia naśladowała podpisy członków zarządu, złożone na karcie wzorów podpisu, a następnie jako jedna z osób upoważnionych do dysponowania środkami pieniężnymi składała własny podpis na blankiecie чеку, wpisywała kwotę cyfrą oraz słownie, datę realizacji, jak i siebie, jako uprawnionego do wypłaty. Zauważyć należy, że oskarżona przyznała się do winy,

zarówno w toku postępowania przygotowawczego, gdzie jednak kwestionowała podrobienie niektórych czeków, co zostało zweryfikowane opiniami biegłego grafologa jak i w trakcie postępowania sądowego, opisując proceder podrabiania czeków i pobierania pieniędzy z rachunków bankowych, dwóch spółdzielni mieszkaniowych i wspólnoty mieszkaniowej, których obsługą księgową zajmowała się od wielu lat. Przyznanie to, na żadnym etapie postępowania nie zostało odwołane, oraz nie budzi wątpliwości, konfrontowane z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Zdaniem Sądu kilkukrotne przyznanie się E. P. (1) do sprawstwa, w tym opisanie zdarzeń związanych z wypełnianiem blankietów czekowych i dowodu wypłaty niezgodnie z wolą wystawców, w celu wykorzystania ich jako narzędzi do popełnienia przestępstw oszustwa, jest poważnym dowodem winy oskarżonej. Sąd dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez oskarżoną kierował się zapatrywaniami doktryny i orzecznictwa w tym zakresie, że przyznanie się do winy należy skontrolować, celem ustalenia, czy odpowiada ono prawdzie (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 1958 r., I K 624/57).

Nie mogło ujść uwadze Sądu to, że oskarżona przyznając się o winy w toku śledztwa, wskazała że nie jest pewna w zakresie podrobienia podpisów na niektórych z okazanych jej czekach. W tej sytuacji zostały dopuszczone opinie biegłego z zakresu badania pisma ręcznego, na podstawie których ustalono, że nieczytelne podpisy, w formie rozbudowanej parafy widniejące w pozycji „pieczęć, podpisy wystawcy” na awersie czeków z dnia 7 listopada 2014 r. o nr o nr (...) na kwotę 1560 zł, z dnia 2 października 2014 r. o nr o nr (...) na kwotę 4150 zł oraz z dnia 28 maja 2014 r. o nr (...) na kwotę 4240 zł nie są wzorami autentycznych podpisów M. B. (1), co jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że własnoręcznie nie podpisał się on na awersie czeków. Ponadto z opinii wynika, że nieczytelne podpisy w formie rozbudowanych paraf w pozycji „pieczęć, podpis wystawcy” na awersach czeków nr (...) z dnia 12 sierpnia 2016 r. na kwotę 500 zł, nr (...) z dnia 27 października 2016 r. na kwotę 330 zł, nr (...) z dnia 7 listopada 2016 r. na kwotę 4.155 zł, nr (...) z dnia 10 listopada 2016 r. na kwotę 3.780, nr (...) z dnia 28 listopad 2016 r. na kwotę 400zł, nr (...) z dna 7 grudnia 2016 r na kwotę 200 zł, nr (...) z dnia 8 czerwca 2016 r. na kwotę 3.120 zł są fałszykatami autentycznych podpisów M. S., podrobionymi poprzez naśladownictwo. Biegły wskazał, że rodzaj odwzorowania nie pozwala na dokonanie metodami kryminalistycznymi personalnej identyfikacji osoby fałszerza. Również opinia z dnia 11 października 2017 r. wskazuje, że parafa (oryginał długopisowy) znajdująca się w pozycji „pieczęć, podpisy wystawcy” w obrębie odwzorowania pieczęci” Wspólnota Mieszkaniowa L. (...) na awersie czeku nr (...) z dnia 17 października 2013 r. na kwotę 2.000 zł oraz o nr (...) z dnia 28 listopada 2013 r. na kwotę 1.230 nie są wzorami autentycznych podpisów M. B. (1), co oznacza że ich własnoręcznie nie nakreślił. Również parafy znajdujące się na awersach czeków o nr (...) z dnia 30 listopada 2015 r. na kwotę 200 zł oraz o nr (...) z dnia 22 grudnia 2015 r. na kwotę 100 zł nie są wzorami autentycznych podpisów A. M. (1), a tym samym ich własnoręcznie nie nakreślił. Jednak, jak wskazał biegły zakwestionowane nieczytelne podpisy zostały podrobione przez naśladownictwo, który to rodzaj odwzorowania nie pozwala na ustalenie, tj. identyfikację osoby fałszującej.

Zdaniem Sądu sporządzone opinie grafologiczne są pełna, jasna oraz rzeczowa. Wprawdzie przedmiotem badania były nieczytelne podpisy, jednak w obrębie dowodowych podpisów biegły stwierdził obecność takich elementów, które mogły świadczyć o celowych próbach maskowania utrwalonych nawyków graficznych wykonawcy, powstałych w trakcie rozwoju jego pisma, na rzecz poprawności odwzorowania, Nie zawierały one zatem zespołów tendencji, predyspozycji, ale i ograniczeń, które każdorazowo towarzyszą aktowi motorycznemu podczas realizacji form rękopiśmiennych. Obecność tych zespołów, stanowiła wystarczającą podstawę, by przeprowadzić badanie komparatystyczne „na autentyczność”. Wykorzystany przez biegłego materiał porównawczy, przy zastosowaniu metod analiz identyfikacyjnych pisma ręcznego i podpisów pozwolił na wydanie opinii kategorycznej w zakresie autentyczności podpisów. Zdaniem Sądu powyższe opinie zostały wydane w oparciu o szczegółowe badania, związane z porównaniem grafizmu zakwestionowanych podpisów z wzorami porównawczymi A. M. (1), M. B. (1) oraz M. S., przy wykorzystaniu zespołów osobniczych znamion pisarskich. Z uwagi na powyższe, jak i kategoryczne wnioski opinie grafologiczne zasługują na uwzględnienie w całości.

Zważyć należy, że w oparciu o opinię z dnia 20 czerwca 2017 t. ustalono, że zakwestionowany przez M. S. czek z dnia 20 grudnia 2016 r. o nr (...) na kwotę 1280 został podpisany przez M. S. i podpis widniejący na czeku jest wzorem jego autentycznego podpisu. Treść opinii w tym zakresie została potwierdzona w zeznaniach przez M. S.,

który podczas przesłuchania w dniu 6 listopada 2017 r. ustosunkowując się do okazanego mu czeku z dnia 20 grudnia 2016 r., wcześniej zakwestionowanego, potwierdził że znajduje się na nim jego podpis i przypomniał sobie sytuację, w której dokonał on wypłaty pieniędzy z banku celem zapłaty konserwatorowi nagrody, co mu umknęło i przez pomyłkę podał tenże czek, jak sfalszowany (k. 323). Argumentacja przedstawiona przez świadka zasługuje na aprobatę, gdyż ograniczenie operacji czekami przez spółdzielnię, mogło spowodować, że świadek o powyższej sytuacji zapomniał.

Potwierdzenie przez biegłego autentyczności, jednego z czeków, na który wskazywała oskarżona, dowodzi również wiarygodności i rzetelności opinii sporządzonych przez biegłego z zakresu badania pisma ręcznego.

W ocenie Sądu przyznanie się oskarżonej do winy w postępowaniu sądowym nie budzi zastrzeżeń w świetle zeznań Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P., **A. M. (1)**. Wskazał on, że oskarżona była zatrudniona na 1/2 etatu, jako księgowa i zajmowała się rozliczaniem dokumentów finansowych spółdzielni. Zaznaczył, że spółdzielnia posiadała jeden rachunek bankowy w Banku Spółdzielczym w U., w Filii w P., dodając jednocześnie że z chwilą gdy objął funkcję prezesa odbywały się wypłaty środków z rachunku bankowego spółdzielni na podstawie czeków, z których po pewnym czasie się wycofali, wprowadzając płatności za pomocą przelewów bankowych. Zeznał, że do dysponowania środkami na rachunku bankowym upoważniona była księgowa, łącznie z jednym członkiem zarządu, czyli z nim, jako prezesem lub zastępcą, a tym samym jako wystawca na czeku musiały podpisać się dwie osoby, składając podpis zgodnie z kartą wzorów podpisu w banku. Podniósł, że na rachunek bankowy spółdzielni wpływały opłaty mieszkańców za czynsz, zaś spółdzielnia regulowała należności za ciepło, wodę, wywóz nieczystości, przy czym płatności realizowała księgowa. Z zeznań świadka wynika, że чеки były przechowywane w kasetce spółdzielni, do której miała dostęp księgowa. Po okazaniu świadkowi czeków z dnia 22 grudnia 2015 roku, 12 lutego 2013 roku, 30 listopada 2015 roku, 9 listopada 2015 roku, 26 października 2015 roku, 1 października 2015 roku, 30 listopada 2016 roku, 10 listopada 2016 roku, 25 listopada 2016 roku, 4 listopada 2016 roku, 31 października 2016 roku, 26 października 2016 roku, 26 maja 2016 roku, **A. M. (1)** potwierdził, że na nich, w miejscu wystawcy znajduje się podpis księgowej, a jego podpis został podrobiony. Oznajmił, że pieniądze pobrane przez księgową na podstawie sfalszowanych czeków, nie zostały przeznaczone na cele spółdzielni, a przywłaszczone przez nią. Dodał, że rozmawiał z oskarżoną o zdarzeniu, po ujawnieniu pierwszych niedoborów i wówczas syn księgowej wpłacił 3.400 złotych. Ustosunkowując się do powodów działania oskarżonej, zeznał nie zna motywów jej zachowania oraz nie orientuje się w jej sytuacji majątkowej i rodzinnej. Odnośnie zdarzenia z dnia 8 sierpnia 2016 roku i dokonanej wypłaty w kasie banku kwoty 800 zł na podstawie dowodu wypłaty z jego podpisem, podniósł, że w tym czasie przebywał na wczasach w miejscowości P. i nie podpisywał takiego dokumentu.

W ocenie Sądu zeznania złożone przez świadka są szczegółową, jasną i rzetelną relacją w zakresie obowiązków wykonywanych przez oskarżoną **E. P. (1)**, zatrudnioną w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. na stanowisku księgowej. Świadek w sposób klarowny przedstawił zasady związane z dysponowaniem środkami pieniężnym zgromadzonymi na rachunku bankowym spółdzielni oraz wskazał osoby upoważnione do ich wypłaty. Powyższe koreluje z dokumentem w postaci karty wzorów podpisu (k.511v) oraz umowy o prowadzenie rachunku bankowego z dnia 22 listopada 1996 r. (k.510-510v). Ponadto świadek kategorycznie podniósł, że nie składał podpisów na okazanych mu czekach, dodając jednocześnie że jego podpis jako wystawcy został podrobiony, zaś środki pieniężne pobrane z rachunku spółdzielni przywłaszczone przez oskarżoną. Zdaniem Sądu zeznania złożone przez świadka w toku postępowania przygotowawczego i przed sądem zasługują na uwzględnienie w całej rozciągłości, zwłaszcza że świadek nie miał żadnego interesu osobistego, czy procesowego aby obciążać bezpodstawnie oskarżoną. Jak sam stwierdził, sytuacja powyższa go zaskoczyła, przy czym kolejne nadużycia ze strony księgowej były ujawniane w trakcie kontrolowania dokumentów, a rozmawiając z oskarżoną na temat nadużyć finansowych nie dowiedział się o przyczynach jej zachowania, wskazując że najbardziej ucierpieli wskutek tego procederu członkowie, tj. lokalna społeczność mieszkaniowa, bo to były ich pieniądze.

Ustalenia znajdują również potwierdzenie w zeznaniach świadka **M. S.**, który podniósł, że od 2007 roku był Wiceprezesem Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., zaś w 2008 roku został jej prezesem, dodając że **E. P. (1)** była zatrudniona od 1996 roku, jako księgowa. Podał, że wypłata środków pieniężnych z rachunku spółdzielni mogła być dokonywana przez upoważnione osoby, w ramach reprezentacji łącznej, czyli dokument będący podstawą wypłaty, lub czek musiał być podpisany przez dwie osoby, zgodnie z kartą wzorów podpisu, przez członków zarządu, lub członka

zarządu i księgowego. Dodał, że zgodnie ze wzorem podpisów i umową zawartą z bankiem do wypłaty pieniędzy były wymagane dwa podpisy - głównej księgowej i członka zarządu, przy czym środki pieniężne wypłacała zazwyczaj księgowa, po wcześniejszym uzgodnieniu kwoty i uzyskaniu podpisu osoby uprawnionej. Zeznał, że do 2015 roku praca z oskarżoną układała się nienagannie, jednak w 2016 r. zauważyli oni nieprawidłowości za II półrocze 2016 roku i podczas spotkania zarządu stwierdzili braki w dokumentacji, nie wystawiane noty obciążeniowe za czynsze, częste absencje oskarżonej, co powodowało że członkowie spółdzielni nie mogli skontaktować się z księgowością, aby uzgodnić sprawy związane chociażby z odczytem wody, poprzez podanie stanów liczników. Zeznał, że podczas spotkania zarządu w II półroczu 2016 r., poprosili księgową o dokumenty celem sporządzenia sprawozdania za półrocze 2016 roku, jednak oskarżona odwlekała spotkanie, twierdząc że nie ma wszystkich dokumentów, musi zrobić rozliczenie wpływów wydatków spółdzielni. Zaakcentował, że podczas spotkania w dniu 12 października 2016 roku, oskarżona zapytana o stan konta w spółdzielni mieszkaniowej, w sytuacji w której w miesiącu poprzednim wpłynęła gotówka ze sprzedaży mieszkania, wskazała że nie wie dokładnie jaki jest stan środków, bo nie ma wszystkich wyciągów. Zaznaczył, że od 10 października 2016 r. trudno było porozumieć się z księgową, która nie przychodziła do pracy, albo nie chciała się komunikować. Wskazał, że w tej sytuacji z prezesem drugiej spółdzielni postanowili sprawdzić wyciągi i okazało się, że wielu wyciągów, za okres od sierpnia do października 2016 r. brakuje, wobec czego udali się do banku z zapytaniem, czy te wyciągi zostały pobrane przez księgową. Dowiedziawszy się, że zostały wydane oskarżonej, złożyli podanie o powtórne ich przekazanie, a analiza tych dokumentów wskazywała, że z rachunku spółdzielni zginęły pieniądze. Podniósł, że skorzystał z pomocy nowego, wieloletniego księgowego, z dobrą opinią K. S. (1), który przeanalizował dokumenty księgowe i ustalił fakt dokonywania wypłat na podstawie czeków, które nie były uwidocznione na wyciągach bankowych, załączonych do segregatorów spółdzielni przez księgową, która celowo umieszczała tam niekompletne wyciągi, aby nie była widoczna dokonywana przez nią wypłata na podstawie czeków. Ponadto K. S. stwierdził dużo nieprawidłowości w zakresie rozliczeń, w tym braki opłat do ZUS- u i Urzędu Skarbowego. Świadek podczas rozprawy potwierdził, że pierwotnie zakwestionowany przez niego czek na kwotę 1.280 złotych, został podpisany przez niego, a wybrane pieniądze zostały przeznaczone na premię dla konserwatora. Zeznał, że na okazanych mu czekach z dnia 12 sierpnia 2016 roku, 8 czerwca 2016 roku, 27 października 2016 roku, 28 listopada 2016 roku, 10 listopada 2016 roku, 7 listopada 2016 roku, 5 grudnia 2016 roku, 7 grudnia 2016 roku, 7 sierpnia 2015 roku, 9 października 2015 roku, 22 października 2015 roku, 2 listopada 2015 roku, 2 grudnia 2015 roku, 11 grudnia 2015 roku, na podstawie których oskarżona dokonała wypłaty pieniędzy z rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...), nie znajdują się jego podpisy. Oznajmił, że podpisy te zostały podrobione i nieudolnie przypominają jego. Dodał, że zapotrzebowanie na чеки wykonywała księgowa, która również była w posiadaniu pieczętek Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...). Wskazał, że E. P. (1) na podstawie podrobionych czeków, wypłaciła z rachunku spółdzielni łącznie 25.575 zł i nie zna on powodów jej zachowania. Wskazał, że oskarżona nie podejmowała prób kontaktowania się i naprawienia szkody.

W ocenie Sądu świadek w sposób szczegółowy, obiektywny i bezstronny przedstawił genezę współpracy oskarżonej na stanowisko księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., jak i posiadane przez nią uprawnienia i umocowania w zakresie dysponowania środkami pieniężnymi, zdeponowanymi na rachunku bankowym spółdzielni. Również opisując sposób wykonywania obowiązków przez oskarżoną, wskazał że ta współpraca na początku była nienaganna, zaś od II półrocza 2016 r. zauważył on nieprawidłowości, związane z brakiem dokumentów, nieksięgowaniem ich, czy niekompletnością wyciągów bankowych. Uzasadniając w sposób przekonujący powzięte wątpliwości w zakresie uczciwości oskarżonej, przedstawił w sposób jasny procedurę sprawdzania dokumentów i ujawnionych na wyciągach uzyskanych z baki wypłat pieniędzy dokonywanych przez oskarżoną, które nie zostały przeznaczone na cele spółdzielni. Nadto świadek, na okazanych mu podczas rozprawy czekach potwierdził fakt podrobienia jego podpisów, kategorycznie wykluczając aby był wystawcą czeków oraz wskazał wysokość nienaprawionej przez oskarżoną szkody. Wszystkie wskazane wyżej okoliczności, czynią zeznania świadka ważnym i pewnym źródłem dowodowy i zasługują one na wiarę w całości, oprócz pierwotnego twierdzenia świadka w zakresie podrobienia przez oskarżoną czeku z dnia 20 grudnia 2016 r. o nr (...) na kwotę 1280 zł, którą to pomyłkę świadek logicznie wytłumaczył, szczerze wyznając że zapomniał o zapłaconej w ten sposób premii dla konserwatora. Depozycje złożone przez świadka znajdują potwierdzenie w dokumentacji w postaci umowy o rachunek bankowy z dnia 14 października 2003 r., z której wynika że Spółdzielnia Mieszkaniowa Na (...) posiadała w Banku Spółdzielczym w U. rachunek bieżący (k. 512-515), a według

karty wzorów podpisów, wśród członków zarządu uprawnionych do dysponowania środkami pieniężnymi wymieniona była ównież oskarżona E. P. (1), jako pełnomocnik (k. 511v).

Podobny proceder w postaci doprowadzenia przez oskarżoną Wspólnoty Mieszkaniowej (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy wykorzystaniu podrobionych czeków przedstawili **M. R.**, **M. B. (1)** i **T. W.**.

M. R., jako Prezes Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P., powołany do pełnienia funkcji od 11 maja 2013 roku, wskazał że sprawami księgowymi we wspólnocie zajmowała się E. P. (1). Podniósł, że współpraca z oskarżoną układała się dobrze, jednak jako przeciętny obywatel nie miałem wiedzy o księgowości i polegał na wiedzy E. P. (1). Podniósł, że w połowie lutego 2017 roku dowiedział się od Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...), że E. P. (1) jest podejrzana o przywłaszczenie z konta spółdzielni poważnej kwoty. Z przekazu świadka wynika, że wówczas oskarżona w relacjach ze wspólnotą unikała kontaktu i nie można było się z nią skontaktować. Podał, że od kwietnia 2017 roku wspólnota zatrudniła pana K. S. (1) na umowę zlecenie na stanowisku księgowego, przy czym w międzyczasie okazało się, że również we wspólnocie wystąpiły nieprawidłowości w księgowaniu dokumentów, w tym brak dokładnego zamknięcia roku 2015 i brak księgowania za cały 2016 rok. Podniósł, że polecił K. S. (1) dokładne sprawdzenie stanu kasy i zaksięgowanie dowodów finansowych za 2016 rok. Przekazał, że od nowego księgowego dowiedział się, że oskarżona wypłaca środki pieniężne na podstawie czeków, przy czym z obrotu czekami zrezygnowali oni w 2013 r. Świadek wskazał, że na czekach znalazły się podpisy M. B. (1) i T. W., przy czym ten pierwszy był poprzednim prezesem wspólnoty, a T. W. zastępcą M. B. i świadka. Oświadczył, że do dysponowania środkami pieniężnymi i dokonywania operacji finansowych w imieniu wspólnoty była upoważniona również księgowa, która mogła dokonywać wypłat z czeków na podstawie reprezentacji łącznej, z jednym z członków zarządu. Podał, że z chwilą ujawnienia procederu, dokonał analizy czeków z M. B. (1) i T. W., która wykazała, że znajdowały się na nich ich podpisy, których nie złożyli, a pieniądze pobrane z rachunku wspólnoty nie były przeznaczone na cele Wspólnoty Mieszkaniowej (...). Świadek wskazał, że чеки z dnia 7 listopada 2014 roku, 2 października 2014 roku, 28 listopada 2013 roku, 17 października 2013 roku, 4 lipca 2014 roku, 28 maja 2014 roku, 3 stycznia 2013 roku, 7 sierpnia 2015 roku, zostały ujawnione na wyciągach bankowych, gdzie znalazły się wypłaty dokonywane na ich podstawie. Przekazał, że Wspólnota Mieszkaniowa odnotowała łączne braki na rachunku bankowym w wysokości około 19.000 zł.

Świadek złożył szczere, dokładane i jasne zeznania w zakresie ujawnionych nieprawidłowości w pracy księgowej i stwierdzonych wypłat z rachunku bankowego wspólnoty na podstawie podrobionych czeków i jako takie zasługują na wiarę. Korelują one w tym zakresie z pełni wiarygodnymi zeznaniami świadków M. B. (1) i T. W.. **T. W.**, zastępca Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) dodał, że oskarżona podrobiła podpisy w miejscu wystawcy na czekach, jak również kwotę, gdyż nie dokonywali oni płatności czekami, dokonując operacji przelewami, przy czym po okazaniu mu czeków kategorycznie stwierdził, że na czeku z dnia 7 sierpnia 2015 r. został podrobiony jego podpis, zwracając uwagę na jego nieudolne sfalszowanie. Natomiast **M. B. (1)** wskazał, że została podjęta decyzja przez wspólnotę, na podstawie której, on jako prezes był upoważniony z księgową do podpisywania czeków jako wystawca. Zaznaczył, że do ważności czeku były wymagane dwa podpisy: księgowej i prezesa zarządu lub członka zarządu, złożone zgodnie z wzorem podpisów w banku. Stwierdził, że na czekach zostały podrobione jego podpisy, gdyż on czeków o takiej wartości nie podpisywał. Podał, że w maju 2013 r. przestał pełnić funkcję prezesa zarządu, a mimo to na okazanych mu czekach, na podstawie których nastąpiła wypłata środków finansowych z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...), widnieją jego podpisy. Ustosunkowując się do okazanych mu czeków, zeznał że na czekach dnia z 7 listopada 2014 r., 7 październik 2013 r., 28 maja 2014 r., 2 październik 2014 r., 28 listopad 2013 r. sfalszowano jego podpis, a on na ich podstawie nie pobierał gotówki. Świadek ustosunkowując się do zeznań z postępowania przygotowawczego wskazał, że podczas przesłuchania okazano mu skserowane чеки, a nie dowody wpłaty, jak zostało zapisane.

Zdaniem Sądu zeznania świadków są pewnym i rzetelnym osobowym źródłem dowodowym. Na ich podstawie dokonano ustalenia czeków podrobionych przez oskarżoną i kwot środków pobranych przez nią z konta Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P.. Świadcowie w sposób nie budzący wątpliwości rozpoznali podrobione na czekach podpisy, których nie nakreślili, jak i wskazali że nie byli wystawcami zakwestionowanych czeków, a pieniądze pobrane na ich podstawie z rachunku bankowego przez oskarżoną nie zostały przeznaczone na cele wspólnoty. Wskazać należy, że



ich depozycje korelują z dokumentami w postaci umowy o rachunek bankowy z dnia 3 września 2004 r. (k. 507-508) oraz karty wzorów podpisów M. R., T. W. i E. P. (1), głównej księkowej (k.506).

Ustalenia Sądu znajdują potwierdzenie także w zeznaniach **K. S. (1)**, który w dniu 20 stycznia 2017 r., jako księgowy przystąpił do sprawdzania dokumentacji finansowej Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i stwierdził niezaksięgowane dokumenty za 2016 r. oraz brak ciągłości wyciągów bankowych. Uzyskane kopie pozwoliły na uwidocznienie wypłat gotówki przez oskarżoną E. P. (1) na podstawie czeków. Z przekazu pochodzącego od świadka wynika, że w tej sytuacji, zwrócili się oni do Banku Spółdzielczego w U. celem pozyskania kserokopii czeków, a analiza ich pozwoliła stwierdzić podrobienie podpisów. Świadek wskazał, że w międzyczasie zaczęły przychodzić do spółdzielni upomnienia z Urzędu Skarbowego i ZUS- u o zaległościach za 2015 r. oraz upomnienia z uwagi na brak sprawozdania finansowego za 2015 r. Przekazał, że obecnie zajmuje się prowadzeniem księgowości w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i Wspólnocie Mieszkaniowej (...), przy czym nie zgodził się na zajęcie się sprawami księgowymi w Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Zeznał, że pobranie przez oskarżoną pieniądze z banku powinno być księgowane w księdze rachunkowej na koncie „środki pieniężne w drodze” i zrobiony przychód do kasy (...), a następnie powinny być zdjęcie ze „środków pieniężnych w drodze” i dokonany wpływ na kasę, dodając że oskarżona księgowała to: „bank ma”, w „wyjście z banku” i w „fundusze i rozliczenie wyniku” lub „dochody przyszłych okresów”. Powyższe powodowało, że w księdze rachunkowej od razu dla specjalisty z tej dziedziny widoczne były nieprawidłowości księgowania, poczynione po to, aby ukryć fakt pobierania pieniędzy. Z zeznań świadka wynika, że w dokumentacji księgowej Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i Wspólnoty Mieszkaniowej (...) znajdowały się wyciągi w dokumentacji księgowej, jednak brakowało tych wyciągów, z których wynikałaby wypłata na podstawie czeku, albo znajdowały się wyciągi niekompletne, bez strony wskazującej na wypłatę na podstawie czeków.

W ocenie Sądu zeznania złożone przez świadka są rzeczową i fachową analizą ujawnionych nieprawidłowości i niedoborów podczas sprawdzania dokumentów finansowych Spółdzielni Mieszkaniowej Na skarpie” w P. i Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P.. Zważyć należy, że świadek wykorzystując swoje długoletnie doświadczenie zawodowe i wiedzę księgową odkrył dokonywane przez oskarżoną wypłaty gotówki na podstawie czeków spółdzielni i wspólnoty, które były w nieprawidłowych pozycjach księgowane w księgach rachunkowych, celem ukrycia niedoboru. Przedstawiony przez świadka mechanizm pozyskiwania przez oskarżoną pieniędzy, w tym poprzez ukrywanie rzeczywistych wyciągów bankowych, lub zamieszczenie w dokumentacji niekompletnych, zasługuje na aprobatę, zwłaszcza w świetle analizy dokumentów. Ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów w postaci wyciągów bankowych z dnia 25 maja 2016r., 26 października 2016 r., 31 października 2016 r., 4 listopada 2016 r., 25 listopada 2016 r., 30 listopada 2016 r., 8 sierpnia 2016 r. (k. 38, 40, 42, 44, 47, 49, 58) wynika, że uwidocznione są na nich wypłaty czekami przeprowadzone przez E. P. (1), a z wyciągu z dnia 8 sierpnia 2016 r. wynika wypłata na podstawie dowodu wypłaty. Uwzględniając staż pracy świadka na stanowisku księgowego, w tym w spółce z o.o., czy w Zbiorczej Szkole w Ł., przyjąć należy że dokonana przez niego ocena nieprawidłowości w dokumentach księgowych powstałych w związku z nierzetelną pracą oskarżonej nie budzi zastrzeżeń. Również należy w tym zakresie zaakceptować wyrażone przez świadka stanowisko, wynikające z analizy pozostałych dowodów, że praca oskarżonej została pozbawiona nadzoru. Świadek podkreślił, że spółdzielnią i wspólnotą mieszkaniową zarządzali ludzie, którzy nie znali zasad rachunkowości, finansowania i oraz obiegu dokumentów. Wynikiem braku rozeznania w sprawach księgowych było to, że przedstawione przez księgową wyniki finansowe na walnym zgromadzeniu przyjmowane były za prawdziwe, mimo że były faktycznie inne, niż dane w księdze rachunkowej.

Sposób współpracy Spółdzielni Mieszkaniowych (...) I Na (...), jak i Wspólnoty Mieszkaniowej (...) z Bankiem Spółdzielczym w U., fakt posiadania rachunków bankowych i wypłat dokonywanych na podstawie czeków potwierdzili pracownicy tej palcówki. Świadek **T. Z.**, wskazała że pracuje w centrali banku, zaś zakwestionowane czeki były realizowane w Filii Banku Spółdzielczego w P.. Podniosła, że wystawcą czeków wydanych do rachunków bankowych, mogły być jedynie osoby wchodzące w skład organu zarządzającego lub upoważnione przez posiadacza rachunku, które złożyły w banku wzory podpisów.

**J. R.**, zastępca Prezesa Banku Spółdzielczego w U. wskazała, że klientami banku były spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnota mieszkaniowa, przy czym wypłaty z ich rachunków bankowych były dokonywane za pomocą wypłat

gotówkowych w placówce banku, w filii w P.. Podniosła, że pokrzywdzeni zawarli z bankiem umowy o prowadzenie rachunków bieżących i w związku z prowadzeniem tych rachunków zostały wydane im чеки gotówkowe, uprawniające do wypłaty sumy pieniężnej z banku. Stwierdziła, że wystawcą czeków mogły być osoby wskazane w kartach wzorów podpisów jako uprawnione i w tym przypadku wymagane były dwa podpisy, składane łączne. Dodała, że zgodnie ze sposobem reprezentacji w KRS-ie wystawcami czeków mogli być dwaj członkowie zarządu, a jeżeli we wzorach podpisów była wskazana księgowa i członek zarządu, to mogli oni łącznie dysponować środkami zgromadzonymi na rachunku bankowym. Dodała, że każdorazowo podczas realizacji чеку przez bank istnieje obowiązek sprawdzenia wzorów podpisów zgodnie z kartą wzorów podpisów. Podniosła, że pieniądze zdeponowane na rachunkach bankowych są własnością banku, a klient ma każdorazowo dostęp do środków zgromadzonych na rachunku, jeżeli zgłosi taką dyspozycję. Oświadczyła, że przy operacji wypłaty z чеку uczestniczyło dwóch pracowników banku, jeden który sprawdzał czek, weryfikując wzory podpisów i osobę na którą czek został wystawiony i następnie klient udawał się do kasy celem realizacji чеку. W kasie czek był przyjmowany do realizacji.

Zdaniem Sądu zeznania złożone przez świadka są jasne, rzeczowe i logiczne i jako takie zasługują na wiarę. W zeznaniach tych świadek przedstawił obowiązujące przepisy i procedury w zakresie dysponowania środkami pieniężnymi zdeponowanymi na rachunkach bankowych, wskazał osoby uprawnione do wypłaty środków, źródło im umocowania, jak i sposób sprawdzania przez pracowników banku tożsamości osób, wykonujących operacje bankowe. Ponadto z zeznań tych wynika, że oskarżona wprowadziła w błąd w zakresie autentyczności czeków dwóch pracowników banku otrzymała gotówkę wypłaconą w kasie banku.

Fakt realizacji czeków, przelewów i innych dokumentów oraz sprawdzania autentyczności czeków realizowanych w banku przez oskarżoną, jak i podpisów wystawcy zgodnie z kartą wzorów podpisu potwierdziła w swoich zeznaniach **E. S.**, która wskazała, że jako pracownik Banku Spółdzielczego w U.- Filia w P. utrzymywała z oskarżoną kontakty służbowe i realizowała przynoszone przez oskarżoną чеки i przelewy. Podniosła, że wystawcą tychże czeków były Spółdzielnia Mieszkaniowa (...), albo Spółdzielnia Mieszkaniowa Na (...) oraz Wspólnota Mieszkaniowa (...). Stwierdziła, że przyjmując czek do realizacji, sprawdzała jego poprawne wypełnienie, w tym czy znajdują się daty, podpisy, oraz czy kwota wpisana słownie pozostaje w zgodzie z kwotą napisaną cyfrowo, oraz czy na чеку została umieszczona pieczęć i właściwe czytelne podpisy wystawcy чеку. Przekazała, że podpisy sprawdzała według karty wzorów podpisów i w jej ocenie były one zgodne. Świadek dodała, że z dokumentów spółdzielni i wspólnoty oraz karty wzorów podpisów wynikały osoby uprawnione do podpisywania czeków.

Depozycje świadka są jasne, rzeczowe i logiczne, i jako takie zasługują na uwzględnienie. Świadek potwierdziła w nich fakt realizowania czeków przynoszonych przez oskarżoną przez bank, jak i wykonaną procedurę ich sprawdzenia, w tym podpisów zgodnie z kartą wzorów podpisów, przy czym powyższe twierdzenia zasługują na aprobatę.

Nic do sprawy nie wniosły zeznania świadka **G. K.**, który nie posiadał wiedzy odnośnie dopuszczenia się przez oskarżoną nadużyć finansowych.

W oparciu o dwie opinie sądowno- psychiatryczne (k.189-198, 324-326) Sąd ustalił, że oskarżona E. P. (1) nie cierpi na chorobę psychiczną w sensie zaburzeń psychotycznych oraz nie jest osobą uzależnioną od alkoholu lub innych środków odurzających. Biegli nie rozpoznali u oskarżonej upośledzenia umysłowego, a jedynie nadużywanie alkoholu (w wywiadzie) oraz zaburzenia nerwicowe. Wskazali, że oskarżona w chwili popełnienia zarzucanych jej czynów miała zachowaną zdolność ich rozpoznania i pokierowania swoim postępowaniem. Poczytalność E. P. (1), zarówno w czasie inkryminowanym, jak i podczas postępowania nie budzi wątpliwości.

Zdaniem Sądy powyższe opinie zostały sporządzone w sposób rzetelny i fachowy, przez wysokiej klasy specjalistów, w oparciu o badanie oskarżonej oraz dane z akt spraw. Zawarte w nich wnioski, konfrontowane z zasadami wiedzy medycznej nie nasuwają żadnych zastrzeżeń i zasługują na wiarę w całości.

Mając na uwadze zebrane w sprawie dowody i dokonaną ich ocenę, Sąd uznał, że oskarżona E. P. (1) dopuściła się następujących czynów zabronionych:

1. w dniu 17 października 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych na awersie czeku o treści : „2000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, czym wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

2. dniu 28 listopada 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.230 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1230 ,jeden tysiąc dwieście trzydzieści, E. P. (1), (...) -2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, czym wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.230 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

3. w dniu 12 grudnia 2013 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3000, trzy tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2013”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, czym wprowadziła pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

4. w okresie od 3 stycznia 2014 r. do 7 stycznia 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podrobiła w dniu 3 stycznia 2014 r. dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1150 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W., działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1150, jeden tysiąc sto pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 7 stycznia 2014 r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.150 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

5. W dniu 28 maja 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.240 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści: „4240, cztery tysiące dwieście czterdzieści złotych, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.240 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

6. W dniu 4 lipca 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „500, pięćset złotych, E. P. (1), (...) .07.2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

7. w dniu 2 października 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.150 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „4150, cztery tysiące sto pięćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.150 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

8. w dniu 7 listopada 2014 r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.560 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. M. B. (1), działającego w imieniu wspólnoty, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1560, jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2014”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.560 zł , czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.

9. w dniu 7 sierpnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej

Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

10. w dniu 7 sierpnia 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej we Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr. (...) na kwotę 700 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W., działającego w imieniu wspólnoty mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) 0004 0012 1936 2000 0010 oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „700 siedemset złotych E. P. (2) 07-08-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 700 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

11. w dniu 1 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) posiadacza rachunku bankowego (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1200, jeden tysiąc dwieście, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

12. w dniu 9 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1500, jeden tysiąc pięćset złotych, E. P. (2) 09-11-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.500 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. w zw. z art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

13. w dniu 22 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.400 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3400, trzy tysiące czterysta złotych, E. P. (2) 22-10-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez

jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.400 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

14. w dniu 26 października 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3000, trzy tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

15. w dniu 02 listopada 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.750 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2750, dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.750 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

16. dniu 9 listopada 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 925 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „925, dziewięćset dwadzieścia pięć, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 925 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

17. w dniu 30 listopada 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200, dwieście złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy

czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

18. w dniu 02 grudnia 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.130 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1130, jeden tysiąc sto trzydzieści, E. P. (2) 02-12-2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.130 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1k.k.w zw. z art.310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

19. w dniu 11 grudnia 2015r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 1.660 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „1660, jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.660 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

**20.** w okresie od 22 grudnia 2015r. do 23 grudnia 2015 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 100 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „100, sto złotych, E. P. (1), (...) -2015”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 23 grudnia 2015 r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k. i art.12 k.k.;

21. w okresie od 23 maja 2016 r. do 25 maja 2016 r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podrobiła w dniu 23 maja 2016 r. dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 2.000 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „2.000, dwa tysiące złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek w dniu 25 maja 2016r. puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku

Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k. i art.12 k.k.

22. w dniu 8 czerwca 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.120 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3.120, trzy tysiące sto dwadzieścia, E. P. (2) 08-06-2016” ,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.120 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

23. w dniu 12 sierpnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 500 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „500, pięćset złotych, E. P. (1), (...) -2016” , a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

24. w dniu 26 października 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającego rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200 , dwieście złotych, E. P. (1), (...) -2016 ”,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,

25. w dniu 27 października 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 330 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku, Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „330, trzysta trzydzieści złotych, E. P. (1), (...) -2016,a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 330 zł , czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;



26. dniu 31 października 2016r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 300 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „300, trzysta złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizację czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

27. W dniu 4 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 350 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „350, trzysta pięćdziesiąt, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizację czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 350 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

28. w dniu 7 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.155 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „4.155 zł, cztery tysiące sto pięćdziesiąt pięć, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizację czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.155 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,

29. dniu 10 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 3.780 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „3.780, trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizację czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3.780 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,

30. w dniu 10 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej

Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 4.455 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „ (...), cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt pięć, E. P. (1) , (...) -2016 ”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4.455 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,

31. W dniu 25 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 300 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „300, trzysta złotych, E. P. (1), (...) -2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,

32. W dniu 28 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 400zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „400, czterysta złotych, E. P. (1), (...) -2016, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji ,wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,

33. W dniu 30 listopada 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 260 zł w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „260, dwieście sześćdziesiąt złotych, E. P. (1), (...) .11.2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji , wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 260 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.,

34. W dniu 5 grudnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 650zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „650, sześćset pięćdziesiąt, E. P.

(1), (...)–2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 650 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

35. w dniu 7 grudnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci czeku Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U. o nr (...) na kwotę 200 zł, w ten sposób, że na jego awersie podrobiła podpis wystawcy czeku, Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., działającego w imieniu spółdzielni mieszkaniowej, posiadającej rachunek bankowy o nr (...) oraz dokonała wpisów odręcznych o treści : „200, dwieście złotych, E. P. (1), (...)–2016”, a następnie tak podrobiony czek puściła w obieg poprzez jego przedłożenie do realizacji, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do jego autentyczności i dokonując realizacji czeku, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł, czym działała na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., przy czym podrobienie czeku stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k.;

Nadto Sąd uznał oskarżoną E. P. (1) za winną tego, że w dniu 8 sierpnia 2016r. w P. pełniąc funkcję księgowej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podrobiła podpis prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1), posiadającej rachunek bankowy o nr (...) na dowodzie wypłaty gotówki, a następnie poświadczający nieprawdę dokument przedłożyła do realizacji w banku, wprowadzając pracowników banku w błąd co do jego autentyczności, czym doprowadziła do wypłaty pieniędzy i niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, działając na szkodę posiadacza rachunku bankowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Banku Spółdzielczego w U., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.

W przedmiotowej sprawie Sąd ustalił, że oskarżona podrobiła 35 czeków. Zasady funkcjonowania czeków w obrocie gospodarczym regulują przepisy ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo czekowe (Dz. U. Nr 37, poz. 283 ze zm.) Stosownie do art. 1 ustawy prawo czekowe czek zawiera:

- 1) nazwę „czek” w samym tekście dokumentu, w języku, w jakim go wystawiono;
- 2) polecenie bezwarunkowe zapłacenia oznaczonej sumy pieniężnej;
- 3) nazwisko osoby, która ma zapłacić (trasata);
- 4) oznaczenie miejsca płatności;
- 5) oznaczenie daty i miejsca wystawienia czeku;
- 6) podpis wystawcy czeku.

Podpis wystawcy czeku powinien być złożony własnoręcznie przez osoby upoważnione do dysponowania środkami na rachunku bankowym, zgodnie z kartą wzorów podpisów.

W toku śledztwa, jak i przed sądem oskarżona E. P. (1) potwierdziła w swoich wyjaśnieniach, że na okazanych jej czekach, podpisując się osobiście w miejscu wystawcy podrobiła podpis drugiej osoby, z którą łącznie jako księgowa była upoważniona do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P., Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P.. Wskazała, że na czekach podrobiła podpisy Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. M. S., Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. A. M. (1) oraz Prezesów Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. T. W. oraz M. B. (1). Powyższe przyznanie się nie budzi wątpliwości w świetle zeznań M. S., A. M. (1), T. W. oraz M. B. (1), którzy stanowczo zaprzeczyli, aby podpisywali

się na okazanych im przez sąd czekach, akcentując że podpisy te są niezgodne z tym, co nakreślili na wzorach i już pierwszy ogląd papierów wartościowych pozwala im na wykluczenie, aby byli wystawcami czeków, których dotyczy postępowanie karne.

Podnieść należy, że przez podrobienie dokumentu uprawniającego do otrzymania sumy pieniężnej rozumiemy stworzenie nowego fałszywego przedmiotu o takich cechach, aby go można przyjąć za autentyczny. Oznacza to wykonanie imitacji mającej uchodzić za oryginał, przy czym podobieństwo do oryginału musi być przy tym takie, aby na pierwszy rzut oka fałszyfikat nie budził podejrzeń u żadnego człowieka.

Wskazać trzeba, że podpisywanie innej osoby jej nazwiskiem, tak jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, na dokumencie uprawniającym do otrzymania sumy pieniężnej nosi znamiona fałszerstwa w postaci podrobienia.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, przyjąć należy, że oskarżona podrobiła czeki Spółdzielczej Grupy (...) Bank Spółdzielczy w U., wyszczególnione w zarzutach oskarżenia, a zabezpieczone jako dowody rzeczowe.

Oskarżona E. P. (1) swoim działaniem nadała cechy oryginału wymienionym blankietom czekowym poprzez złożenie na nich w sposób nieuprawniony podpisów wystawcy oraz poprzez wypełnienie blankietu niezgodnie z wolą wystawcy. W ten sposób stworzyła czek, zawierający wszystkie elementy takiego papieru wartościowego, nadając mu cechy ludzko podobne do dokumentu oryginalnego. Przez podjęte przez nią działania powstały fałszyfikaty dokumentów uprawniających do otrzymania sumy pieniężnej.

Zaznaczyć należy, że czek w rozumieniu art.1 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. - Prawo czekowe (Dz. U. Nr 37, poz. 283 ze zm.) może być przedmiotem czynności wykonawczej przestępstwa z art. 310 § 1 i § 2 k.k. Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 30 września 1998 r., I KZP 3/98, OSNKW 1998, z. 9-10, poz. 41) wskazał, że każdy czek jest papierem wartościowym, a w obrocie występuje jako „środek płatniczy” albo „dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej”, w zależności od nadanej mu treści i funkcji. Wymaga przy tym podkreślenia, że stanowisko wyrażone w uchwale składu siedmiu sędziów jest w pełni aprobowane w orzeczeniach Sądu Najwyższego wydanych w późniejszym czasie (wyrok z dnia 30 sierpnia 2000 r., V KKN 262/00, wyrok z dnia 7 listopada 2001 r., III KKN 28/00).

Z zacytowanej uchwały, jak i stanowiska doktryny wynika, że funkcji środka płatniczego nie spełniają czeki na własne zlecenie, gdyż nie zwalniają wystawcy z zobowiązania, a służą wyłącznie do pobrania gotówki z rachunku bankowego. Jednak są one objęte ochroną przez przepis art. 310 k.k., jako szczególny dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej. Przypomnieć należy, że czek jest papierem wartościowym o funkcji płatniczej. Zawiera skierowane do banku polecenie wystawcy, aby wypłacił osobie wskazanej w treści dokumentu określoną sumę pieniędzy. Trasatem czeku może być tylko bank, a głównym dłużnikiem czeku jest jego wystawca.

W rozpoznawanej sprawie oskarżona E. P. (1), dopuszczając się każdego z czynów związanego z podrobieniem czeku, działała z góry powziętym zamiarem, aby podrobiony czek puścić w obieg, przy czym ten zamiar realizowała przedkładając podrobiony dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w banku, wprowadzając tym samym pracowników banku w błąd co do autentyczności czeku i dokonując jego realizacji, doprowadzała bank i posiadacza rachunku bankowego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę pieniędzy z rachunku bankowego. Czynnościom tym towarzyszyła bezpośrednia zwartość czasowa. Tym samym oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała również znamiona przestępstwa z art. 310 § 2 k.k., które polega na puszczeniu w obieg pieniądza, innego środka płatniczego lub dokumentu uprawniającego do otrzymania sumy pieniężnej. Przez „puszczenie w obieg” należy rozumieć przekazanie innej osobie lub instytucji, przy czym cel tego działania nie należy do istoty przestępstwa. Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, że podrobione czeki zostały wykorzystane do dokonania wypłat z rachunków prowadzonych dla osób uprawnionych, zatem nie ulega wątpliwości, iż zostały one puszczone w obieg. Ponadto użycie sfałszowanych czeków było sposobem dokonania przestępstw przeciwko mieniu w postaci oszustw z art. 286 § 1 k.k. W niniejszej sprawie należało przyjąć kumulatywną kwalifikację prawną czynów oskarżonej również z art. 286 § 1 k.k. Istotą przestępstwa określonego w tym przepisie jest doprowadzenie innej osoby

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia tej osoby w błąd w celu uzyskania korzyści majątkowej. Wprowadzenie w błąd polega na wywołaniu u konkretnego podmiotu nieodpowiadającego prawdzie wyobrażenie o istniejącym stanie rzeczy. Natomiast z punktu widzenia strony podmiotowej dla przypisania czynu z art. 286 § 1 k.k. miarodajne jest ustalenie, że oskarżona działała z zamiarem bezpośrednim uzyskania korzyści majątkowej, szczególnie zabarwionym, obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania (A. Zoll : „Komentarz do kodeksu karnego. Część szczególna”, t. 3, s. 301; postanowienie SN z dnia 4.01.2011 r., III KK 181/10).

Ze stanu faktycznego wynika, że działaniu oskarżonej przyświecał zamiar uzyskania środków finansowych na podstawie podrobionych czeków, przy dysponowaniu pełną wiedzą o tym, iż wypłaty dokonane przez nią na podstawie podrobionych czeków obciążają rachunki pokrzywdzonych spółdzielni i wspólnoty mieszkaniowej.

W realiach rozpoznawanej sprawy Sąd zakwalifikował zachowania oskarżonej, polegające na podrobieniu 35 czeków, rozpatrywane w ramach odrębnych przestępstw, jako wypadki mniejszej wagi, co uprawniało Sąd do zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary.

Zauważyć należy, że sankcja przewidziana za typ podstawowy przestępstwa z art. 310 § 1 k.k. należy do bardzo surowych i ustawodawca w sposób zamierzony przewidział wypadek mniejszej wagi w art. 310 § 3 k.k., co w przypadku zbrodni jest sytuacją wyjątkową. Wprowadzenie w art. 310 § 3 k.k. wypadku mniejszej wagi stanowi dowód tego, że ustawodawca miał świadomość jak bardzo zróżnicowane mogą być przypadki czynów, które formalnie realizować będą znamiona typu czynu zabronionego z art. 310 § 1 k.k. W orzecznictwie i doktrynie podkreśla się, że typ podstawowy z art. 310 § 1 k.k. przewidziany jest dla przestępstw, które stanowią poważne niebezpieczeństwo dla gospodarki kraju, ze względu na możliwość zaburzenia bezpieczeństwa obrotu finansowego i zaufania do papierów wartościowych, czy dokumentów odpowiadających im rangą.

Tym samym kryterium oceny wagi takich czynów winien być stopień zagrożenia danym czynem dla pewności obrotu pieniężnego (por. wyrok SA w Łodzi z 2 marca 2002 r., II AKA 19/02, Prok. i Pr. 2004, nr 5, poz. 29).

W doktrynie postuluje się, aby przez wypadek mniejszej wagi rozumieć nie tylko te zdarzenia, które dotyczą jednego fałszyfikatu lub kilku, ale dobrodziejstwem tym należy objąć te wszystkie wyjątkowe okoliczności, które zmniejszają istotnie stopień szkodliwości społecznej konkretnego czynu wypełniającego znamiona z art. 310 § 1 k.k. (vide: J. S., Przestępstwa fałszowania papierów wartościowych w nowym kodeksie karnym, Prok.i Pr.1998.10.71).

Uznanie czynów opisanych w art. 310 § 1 k.k. za wypadek mniejszej wagi powinno opierać się na ocenie wszystkich okoliczności oraz faktów związanych z jego popełnieniem, zarówno obiektywnych, jak i subiektywnych.

Za przyjęciem wypadku mniejszej wagi przemawiać winny więc okoliczności natury przedmiotowej i podmiotowej, a więc te związane z charakterem naruszonego dobra prawnego, jak również dotyczące sprawcy, podjętego przez niego sposobu działania, stopnia natężenia złej woli i motywów zachowania. Zatem przy ocenie, czy zachodzi wypadek mniejszej wagi w konkretnej sytuacji faktycznej i prawnej, należy brać pod uwagę przedmiotowo-podmiotowe znamiona czynu, kładąc akcent na te elementy, które są charakterystyczne dla danego rodzaju przestępstwa.

Badając stronę przedmiotową przestępstwa, należy uwzględnić zaś rodzaj naruszonego dobra prawnego, stopień zagrożenia dobra, wielkość wyrządzonej szkody, możliwość restytucji dobra prawnego, a także stopień i istotność naruszonej reguły postępowania. Natomiast od strony podmiotowej poddać ocenie należy stosunek psychiczny sprawcy do realizowanego czynu, stopień zawinienia oraz motyw i pobudki zachowania się sprawcy.

Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie zarówno okoliczności przedmiotowe, jak i podmiotowe uzasadniają przyjęcie wypadku mniejszej wagi przestępstw, za które oskarżona została skazana w pkt I od 1-8 oraz w pkt III od 9- 27 wyroku.

Analizując elementy o charakterze przedmiotowym, zauważyć należy, że dobrem prawnym chronionym w art. 310 § 1 k.k. jest obrót pieniędzmi i papierami wartościowymi. W komentarzach do rozdziału XXXVII wskazuje się, że „współcześnie, gdy obrót gospodarczy, wymiana dóbr i usług, odbywa się prawie wyłącznie za pośrednictwem szeroko

rozumianego pieniądza, jego psucie może prowadzić do destabilizacji, do poważanych perturbacji gospodarczych, zagrażać gospodarce kraju. Stąd konieczność szczególnie intensywnej, surowej ochrony karnoprawnej wszelkich „nośników” pieniądza przed zamachami na ich autentyczność” ( vide: M. Błaszczyk: Kodeks karny, Część szczególna, Tom II, Komentarz, art. 222-316, red. M. Królikowski, R. Zawłocki, Beck 2013).

W wyroku z dnia 20 listopada 2014 r. Sąd Najwyższy zaakcentował, że „w kontekście skali zagrożenia tak rozumianego dobra prawnego należy oceniać stopień społecznej szkodliwości czynów stanowiących fałszowanie pieniędzy lub papierów wartościowych. Nie bez znaczenia jest też cel działania sprawcy takiego fałszerstwa. Inna jest bowiem skala zagrożenia dla dobra prawnego, jakim jest obrót pieniężny oraz stanowiący substytut tego obrotu, obrót papierami wartościowymi, wówczas gdy fałszowanie ma na celu wprowadzenie do obrotu określonych dokumentów ( pieniędzy, papierów wartościowych), które będą służyć w tym obrocie do umorzenia zobowiązań, inna jest skala zagrożenia wówczas, gdy celem fałszerstwa jest jednokrotne wykorzystanie danego dokumentu stwierdzającego prawa majątkowe, jako narzędzia popełnienia oszustwa, nie zaś wprowadzenie go do dalszego obrotu na podobieństwo pieniądza” ( vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2014 r., IVKK246/14).

Uwzględniając powyższe przyjąć należy, że zachowanie oskarżonej, która w latach 2013-2016 podrobiła 35 czeków i zrealizowała je w Banku Spółdzielczym w U.- Filia w P. nie stwarzało poważanego niebezpieczeństwa w zakresie funkcjonowania gospodarki pieniężnej państwa oraz pewności i bezpieczeństwa obrotu. Wywołane przez oskarżoną, na skutek jej działania niebezpieczeństwo nie należało do tego rodzaju, jakie zamierzał zwalczać ustawodawca statuując przepis art. 310 § 1 k.k., a tym samym stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżoną przestępstwa nie jest na tyle wysoki, aby rodził odpowiedzialność przewidzianą za popełnienie zbrodni, zagrożonej karą od 5 lat pozbawienia wolności.

Zważyć należy, że podrobione przez oskarżoną czeki stanowiły narzędzie popełnionych przez nią przestępstw oszustwa, przy czym nie znalazły się one w dalszym obrocie, na podobieństwo pieniądza. Ponadto zostały wypełnione na niewysokie kwoty od 100 zł do 4155 zł. Wprawdzie oskarżona podrobiła 35 czeków, jednak dopuszczała się tych przestępstw, w przedziale czasowym czterech lat, a każde z jej zachowań jest oceniane oddzielnie.

Także strona podmiotowa przemawia za przyjęciem wypadku mniejszej wagi przestępstw z art. 310 § 1 k.k. Niewątpliwie oskarżona, jako księgowa nadużyła udzielonego jej zaufania, jednak jak wynika z wyjaśnień E. P. (1) oraz sporządzonego wywiadu środowiskowego pobudką jej działania była trudna sytuacja finansowa. Oskarżona, utrzymująca się z renty rodzinnej i dorabiająca, jako księgowa u pokrzywdzonych, popadała w spiralę zadłużeń finansowych. Postawa oskarżonej podczas rozprawy, w trakcie której wyraziła szczery żal, opisała swój wstyd przed lokalną społecznością oraz podjęła działania, aby chociażby w minimalnej wysokości spłacić szkodę, dowodzi, że oskarżona w czasie popełnienia czynów znajdowała się w trudnej sytuacji życiowej, którą sama komplikowała nadużywając alkoholu.

Sąd uwzględniając konstytucyjną zasadę państwa prawnego, takiego w którym kara za przestępstwo uwzględnia zasadę sprawiedliwości i równości, uznał że kary orzekane w podobnych sprawach przed innymi sądami, jak i rodzaj przestępstw za które wymierzane są kary najsurowsze przeciwstawiają się uznaniu przestępstw popełnionych przez oskarżoną, jako zbrodni z art. 310 § 1 k.k.

Ustalając krąg pokrzywdzonych przestępstwami, których dopuściła się oskarżona, Sąd uznał że działała ona na szkodę Banku Spółdzielczego w U. i posiadaczy rachunków bankowych. W tym zakresie należało uwzględnić , że umowa o prowadzenie rachunku bankowego uregulowana jest w art. 725 - 733 k.c. Przez umowę rachunku bankowego bank zobowiązuje się względem posiadacza rachunku, na czas oznaczony lub nieoznaczony, do przechowywania jego środków pieniężnych oraz do przeprowadzania na jego zlecenie rozliczeń pieniężnych. Stosownie do treści art. 726 k.c. bank może obracać czasowo wolne środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym z obowiązkiem ich zwrotu w całości lub w części na każde żądanie, chyba że umowa uzależnia obowiązek zwrotu od wypowiedzenia. Powyższe uprawnienie banku do obracania czasowo wolnymi środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku bankowym oznacza uprawnienie do obracania tymi środkami w ramach wykonywania innych czynności bankowych,

np. udzielania kredytów i pożyczek pieniężnych. Zatem umowa rachunku bankowego jest oparta na konstrukcji depozytu nieprawidłowego (art. 845 k.c.). **Konsekwencją takiego charakteru umowy jest to, że posiadacz rachunku z chwilą wpłaty pieniędzy do banku traci ich własność na rzecz banku. Nabywa on natomiast wierzytelność o zwrot takiej samej ich ilości** [...] (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 6 marca 2015 r., I ACa 40/15, LEX nr 1770856). Tym samym w takim przypadku następuje nabycie własności zdeponowanych środków pieniężnych przez bank oraz nabycie przez posiadacza rachunku roszczenia o zwrot wpłaconych środków. Z chwilą realizacji wierzytelności, przez zwrot środków pieniężnych, posiadacz rachunku odzyskuje ich posiadanie i także własność. Jednocześnie z art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. -Prawo bankowe wynika, że bank dokłada szczególnej staranności w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przechowywanych środków pieniężnych. W ocenie Sądu bezpieczeństwo, o jakim mowa w tym przepisie, odnosi się głównie do zapewnienia, że środki konkretnego posiadacza znajdujące się na rachunku bankowym nie zostaną wypłacone osobie nieuprawnionej. Konkretyzację tego obowiązku banku stanowi art. 65 ustawy – Prawo bankowe, nakładający obowiązek sprawdzenia autentyczności i prawidłowości formalnej dokumentu stanowiącego podstawę wypłaty oraz tożsamości dającego zlecenie. Powyższy przepis dodatkowo z art. 355 § 2 k.c., ustanawia obowiązek szczególnej, na odpowiednim profesjonalnym poziomie, staranności banku w realizacji umowy rachunku bankowego. Zawodowy charakter prowadzonej działalności, jak i jej specyfika związana z przechowywaniem i dysponowaniem środkami pieniężnymi kontrahenta, wymaga stosowania podwyższonego miernika staranności (vide: wyrok Sądu Najwyższego z 8 marca 2001 r. I CKN 991/00 niepublikowany). Bank obowiązany jest więc do zachowania podwyższonej, szczególnej staranności (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2002 r. IV CKN 1526/00 Prawo bankowe 2003 Nr 9). Oznacza to, że wszelkie operacje dokonywane na rachunku bankowym wbrew woli posiadacza rachunku nie obciążają tego posiadacza, a jedynie bank. Każdy więc nieautoryzowany przelew czy nieautoryzowana wypłata gotówki w bankomacie powoduje ekonomiczną stratę banku, nie wpływając na uprawnienia posiadacza rachunku do żądania zwrotu wniesionej sumy pieniężnej. Bank za wypłaty z rachunku bankowego osobie nieuprawnionej odpowiada bowiem na zasadzie ryzyka, a z klientem wiąże go umowa rezultatu, którym jest właśnie stan bezpieczeństwa depozytów. Dlatego też, po wykazaniu, że doszło do wypłaty osobie nieuprawnionej i skorygowaniu stanu rachunku, bank będzie zobligowany do realizacji żądania wypłaty według zaktualizowanego salda, i to z odsetkami za opóźnienie, które należy postrzegać równorzędnie z nienależytym wykonaniem zobowiązania (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2016r., I KZP 3/16).

Wprawdzie w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie I KZP 3/16 Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że wypłata środków pieniężnych osobie nieuprawnionej, niekorzystna dla banku, może być uznana in concreto za rozporządzenie niekorzystne, w rozumieniu art. 286 § 1 k.c., także dla posiadacza rachunku, jednak w dalszej części tego orzeczenia zwrócił jednocześnie uwagę, że jego dobro prawne, mające źródło w umowie rachunku bankowego, zostaje bezpośrednio naruszone wtedy, gdy uprawnienie do uzyskania zwrotu zdeponowanych środków pieniężnych na każde żądanie nie zostanie zrealizowane przed skorygowaniem przez bank stanu konta. Do tego czasu posiadacz rachunku nie dysponuje środkami, które wypłacono osobie nieuprawnionej, co może pociągnąć określone ujemne następstwa w jego majątku, także w zakresie *lucrum cessans*. Nie ma więc podstaw, by a limine odmówić posiadaczowi rachunku statusu pokrzywdzonego w rozumieniu art. 49 § 1 k.p.k., (...), gdy osoba nieuprawniona, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do wypłaty środków pieniężnych z jego konta przez wprowadzenie w błąd przedstawiciela banku (OSNKW 2016/6/37, KZS 2016/7-8/21, KZS 2016/6/19, OSP 2017/2/15, Prok.i Pr.-wkł. 2016/9/8, Biul.PK 2016/4-6/8, Biul.SN 2016/6/18, M.Pr.Bank. 2017/5/34-43, M.Prawn. 2016/11/567). Jego szkoda (posiadacza rachunku) powstaje dopiero w momencie, gdy bank uznając czysto techniczny stan rachunku za obowiązujący w stosunku do posiadacza rachunku bankowego odmawia wykonania dyspozycji, powołując się na brak zgromadzonych środków na koncie (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 5 lutego 2014 r., I ACa 917/12, LEX nr 1540886). W orzeczeniu w sprawie I KZP 3/16 Sąd Najwyższy podkreślił, że wypłata środków pieniężnych przez bank osobie nieuprawnionej jest niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. Prowadzi ona wprost do straty w majątku będącym własnością banku, a równocześnie zmniejsza odpowiednio stan konta posiadacza rachunku, co nie powoduje jednak straty w prawie majątkowym posiadacza, gdyż nie zmniejsza jego wierzytelności wobec banku.

Respektując powyższe zapatrywania prawne, jak i zważywszy na dokonaną wyżej ocenę Sąd zakwalifikował czyny zabronione popełnione przez oskarżoną z pkt I od 1-8 i III od 1 do 27 z art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. i art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. przy zast. art.11 § 2 k.k., w tym trzy czyny popełnione w warunkach czynu ciągłego z art. 12 k.k.. Ustalił, że zostały one popełnione na szkodę banku i posiadaczy rachunków bankowych, co do których wskutek wypłaty środków pieniężnych przez bank osobie nieuprawnionej wystąpiło pomniejszenie stanu kont i posiadacze zostali pozbawieni możliwości dysponowania tymi środkami.

Sąd przystępując do wymiaru kary wobec oskarżonej kierował się dyrektywami zawartymi w art. 53 § 1 i § 2 k.k., bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oraz uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu. Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Sąd ferując rozstrzygnięcie o karze za przestępstwa związane z podrobieniem czeków i posłużeniem się nimi jako narzędziem do pozyskania gotówki uwzględnił jako okoliczności łagodzące uprzednią niekaralność oskarżonej, przyznanie się do winy i wyrażoną skruchę. E. P. (1) szczerze podczas rozprawy stwierdziła, że jest jej wstyd wobec całego społeczeństwa (k. 536). Zauważyć wypada, że oskarżona częściowo naprawiła szkodę, dokonując wpłat na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P., początkowo kwoty 3400 zł, a następnie przed końcem procesu 297,01 zł. Powyższe potwierdził świadek A. M. (1), podając że syn oskarżonej wpłacił tytułem naprawienia szkody 3400 zł, zaś E. P. (1) dodała, że przekazała również 297,01 zł, zarobione w związku z myciem okien przed świętami (k. 536v). Ponadto Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) M. S. oceniając współpracę z oskarżoną stwierdził, że do 2105 r. relacje zawodowe z oskarżoną kształtowały się nienagannie i wykonywała swoje obowiązki księgowej sumiennie.

Jednakże w przedmiotowej sprawie występuje również szereg okoliczności obciążających. Nie sposób nie zauważyć, że oskarżona nadużyła udzielonego jej zaufania, w związku z wykonywaną pracą księgową. Z zeznań M. S. wynika, że zawierzyli oni E. P. (1), pozostawiając wykonywane przez nią obowiązki poza kontrolą, zwłaszcza że nie znali się na zasadach rachunkowości, finansów i obrotu dokumentami. Świadek zaakcentował, że oskarżona bez wyraźnego, znanego im powodu zaczęła dopuszczać się szeregu nieprawidłowości w wykonywanej przez siebie pracy w roku 2016, a wręcz zaniechała wykonywania obowiązków, nie stawiając się do pracy wskutek częstych absencji, nie rozliczając spółdzielni z urzędami, czy też nie księgując dokumentów. Taki sam stan rzeczy, w zakresie nierzetelnie prowadzonej księgowości przez oskarżoną przedstawili Prezesi Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. i Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P.. Niewątpliwie nieodpowiedzialne i niezrozumiałe dla nich zachowanie długoletniego współpracownika naraziło pokrzywdzone spółdzielnię i wspólnotę na konieczność podejmowania szybkich działań w celu przywrócenia prawidłowych zasad funkcjonowania tych podmiotów, w tym zapewnienia ciągłości rozliczeń z fiskusem, organami państwa oraz usługodawcami.

Jednak oprócz niedopełniania szeregu obowiązków pracowniczych, oskarżona w latach 2013-2016 podrobiła dużą ilość czeków, dopuszczając się 35 przestępstw związanych z użyciem ich jako narzędzia do popełnienia przestępstw oszustwa, którymi to czynami naruszyła dobra prawne podlegające ochronie w postaci mienia oraz prawidłowego, zgodnego z obowiązującymi regułami prawnymi funkcjonowania obrotu pieniędzmi i papierami wartościowymi.

Tym samym przeciwko oskarżonej przemawia wielość przestępczych zachowań, jak i duża szkoda wyrządzona przestępstwami, z pokrzywdzeniem różnych podmiotów. E. P. (1) doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Spółdzielnię Mieszkaniową Na (...) w wysokości 25. 575 zł, Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w wysokości 17.090 zł, zaś Wspólnotę (...) w wysokości 15.530 zł. Wskazać należy, że w znacznej części szkoda nie została naprawiona. Ponadto działała z niskich pobudek, kierowana chęcią osiągnięcia zysku, wykorzystując zaufanie, którym obdarzyli ją pracodawcy oraz współpracujący z nią pracownicy banku.



Podkreślić należy, że wszystkie zachowania oskarżonej związanej z podrabianiem czeków nie były przypadkowe, a wręcz przeciwnie cechowały się świadomym fałszowaniem tych szczególnych dokumentów w celu uzyskania korzyści majątkowej.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd skazał oskarżoną za przestępstwa popełnione w dniach: 17 października 2013 r., 28 listopada 2013 r., 12 grudnia 2013 r., w okresie od 3 stycznia 2014 r. do 7 stycznia 2014 r., 28 maja 2014 r., 4 lipca 2014 r., 2 października 2014 r., 7 listopada 2014 r., opisane wyżej z mocy art. art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 60 § 6 pkt 2 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. na karę roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. przy zast. art. 4 § 1 k.k. Sąd orzekł od oskarżonej E. P. (1) na rzecz pokrzywdzonych tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami następujące kwoty: 14.830 zł , na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w P. oraz 3000 zł na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P..

Sąd skazując oskarżoną za przestępstwa popełnione przed 1 lipca 2015 r. zastosował przepisy obowiązujące do dnia 30 czerwca 2015 r. Analiza sytuacji prawnej oskarżonej przez pryzmat zasady wynikającej z art. 4 § 1 k.k. wskazuje, że kara pozbawienia wolności, w tym, w zakresie przesłanek warunkowego zawieszenia wykonania kary, jak i treść art. 46 § 1 k.k. były względniejsze według ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2 sierpnia 1997 r., Nr 88, poz. 553), obowiązującej przed nowelą, która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 r. Zaznaczenia wymaga, że pod pojęciem „ustawy względniejszej” rozumie się ustawę korzystniejszą dla konkretnego sprawcy, konkretnego przestępstwa, a nie w ujęciu abstrakcyjnym jako łagodniejszą (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 1996 roku w sprawie I KZP 2/96, OSNKW 1996, Nr 3-4, poz. 16).

W oparciu o powyższe wskazać należy, że ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. ( Dz. U z 2015 r., poz. 396), która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 r. zostały wprowadzone surowsze i mniej korzystne przepisy w zakresie wysokości kary pozbawienia wolności, co do której można rozważać warunkowe zawieszenie wykonania kary, gdyż ujęto, że można warunkowo zawiesić karę pozbawienia wolności orzeczoną w wymiarze nieprzekraczającym roku, a w dacie czynów popełnionych przez oskarżoną obowiązująca ustawa dawała możliwość warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności do dwóch lat, bez wymogu nakładania dodatkowych obowiązków.

Stwierdzić należy, że również art. 46 § 1 k.k. obowiązujący przed dniem 1 lipca 2015r. jest korzystniejszy dla oskarżonej, gdyż obowiązek naprawienia szkody nie obejmował odsetek wynikających z opóźnienia świadczenia odszkodowawczego. W obecnym stanie prawnym, na podstawie przepisów obowiązujących od dnia 1 lipca 2015r. wysokość szkody powinna być ustalana nie tylko z uwzględnieniem szkody rzeczywistej, ale i utraconych korzyści, w tym odsetek.

Zgodzić się należy w tym zakresie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 13 stycznia 2016 r. ( vide: II Aka 417/15), że regulacje dotyczące środka kompensacyjnego z art. 46 § 1 k.k. są objęte zasadą intertemporalną z art. 4 § 1 k.k. Dokonując zestawienia przepisów art. 46 § 1 i § 2 k.k. wskazać należy, że po 1 lipca 2015 r. Sąd stosuje przepisy prawa cywilnego orzekając obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienie za krzywdę, co wiąże się z koniecznością wydania rozstrzygnięcia w zakresie odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia z art. 481 § 1 k.c.

Ponadto Sąd skazując oskarżoną, zastosował art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r. , obejmując ciągiem przestępstw, przestępstwa popełnione przez oskarżoną, które charakteryzują się jednorodną kwalifikacją prawną, podobnym sposobem ich popełnienia, krótkimi odstępami czasu pomiędzy kolejnymi przestępstwami oraz brakiem przedzielającego je wyroku wydanego w stosunku do któregośkolwiek z nich.

Wprawdzie prokurator wnosił o utworzenie jednego ciągu przestępstw, jednakże zwrócić należy uwagę na przesłankę przedmiotową „dopuszczenia się czynów w krótkich odstępach czasu” W kodeksie karnym opracowanym pod redakcją

dr M. K. i prof. R. Z. wyrażono pogląd, że jeśli ciąg przestępstw został dokonany na przestrzeni szeregu lat, to dopuścić można, że krótkie odstępy czasu pomiędzy przestępstwami wynosić mogą nawet parę miesięcy. Z drugiej jednak strony, gdy ciąg trwał kilka tygodni, to krótkie okresy czasu nie mogą przekraczać tygodnia. Omawianą przesłankę należy relatywizować dla całego okresu, porównując czy odstępy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami w porównaniu do całego okresu mogą uchodzić za krótkie. Jako graniczny okres krótkiego odstępu czasu pomiędzy dwoma popełnionymi po sobie przestępstwami należy przyjąć sześć miesięcy (vide: Kodeks karny. Część ogólna. Tom II, Komentarz, str. 32-116, pod redakcją M. Królikowskiego i prof. Zawłockiego, Warszawa 2010, s. 681-682).

Akceptując powyższą wykładnię, zauważyć należy, że pomiędzy przestępstwem popełnionym przez oskarżoną w dniu 7 listopada 2014 r., a kolejnym w dniu 7 sierpnia 2015 r. upłynęło osiem miesięcy, co wyłącza możliwość objęcia ich ciągiem przestępstwa.

Z uwagi na popełnienie przez oskarżoną, kolejnych przestępstw po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U z 2015 r, poz. 396) Sąd skazała oskarżoną E. P. (1) za przestępstwa popełnione w dniach: 7 sierpnia 2015 r., 7 sierpnia 2015r, 1 października 2015r, 9 października 2015r., 22 października 2015r., 26 października 2015r., 02 listopada 2015r., 09 listopada 2015r., 30 listopada 2015r., 02 grudnia 2015r, 11 grudnia 2015r., 22 grudnia 2015r., 23 maja 2016 r., 8 czerwca 2016 r., 12 sierpnia 2016r., 26 października 2016r., 27 października 2016r, 31 października 2016r., 4 listopada 2016r., 7 listopada 2016r., 7 listopada 2016r., 10 listopada 2016r., 10 listopada 2016r., 25 listopada 2016r., 28 listopada 2016r., 30 listopada 2016r., 5 grudnia 2016r, 7 grudnia 2016r., z mocy przepisu art. 310 § 1 k.k. w zw. z art. 310 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 60 § 6 pkt 2 k.k. na karę dwóch lat pozbawienia wolności.

W oparciu o treści przepisu art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł od oskarżonej E. P. (1) na rzecz pokrzywdzonych tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami następujące kwoty: na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w P. 25.575 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty, na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. 9.592,99zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty, pomniejszoną o kwotę spłaconego zobowiązania, a na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. 700 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty.

Stosując instytucję z art. 91 § 1 k.k., Sąd uznał, że oskarżona, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełniła dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

Ponadto w pkt V wyroku Sąd uznał oskarżoną E. P. (1) za winną popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. i za jego popełnienie z mocy art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. skazał ją na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, orzekając w trybie przepisu art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody w całości na rzecz pokrzywdzonego. Wymierzając karę w tym rozmiarze Sąd uwzględnił na korzyść oskarżonej jej wcześniejszą niekaralność, przyznanie się do winy, wyrażoną skruchę oraz chęć naprawienia szkody. Ponadto wydając rozstrzygnięcie Sąd uwzględnił pobudki działania oskarżonej, która dopuściła się tego czynu zabronionego na skutek trudnej sytuacji życiowej i finansowej, popadając w spiralę zadłużeń kredytowych. W tym czasie utrzymywała się z renty rodzinnej oraz niewysokich zarobków uzyskiwanych z pracy wykonywanej na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...), Na (...) oraz Wspólnoty (...) w P., posiadając liczne zadłużenia i zajęcia komornicze. Nadto jej sytuację życiową oraz nieumiejętność radzenia sobie w trudnych sprawach pogłębiały leczone przez nią zaburzenia nerwicowe oraz nadużywanie alkoholu. Również kształtując karę w dolnych granicach zagrożenia przewidzianych za to przestępstwo Sąd uwzględnił niewysoką wartość szkody.

Jednak przeciwko E. P. (1) przemawia rażące nadużycie udzielonego jej zaufania, jako księgowej, przejawiające się w podrobieniu dokumentu w postaci dowody wypłaty i posłużeniu się nim, jako narzędziem do popełnienia przestępstwa oszustwa. Swym działaniem oskarżona naruszyła dwa dobra prawne podlegające ochronie w postaci wiarygodności dokumentów i mienia. Ponadto oskarżona nie naprawiła szkody.

Sąd przystępując do wymiaru kary łącznej, przyjął że wymóg stosowania w całości prawa obowiązującego w czasie popełnienia czynu lub czynów (art.4§1 k.k.) odnosi się do poszczególnych czynów, a nie do całości wyroku, obejmującego różne czyny, a zatem nie jest wykluczone uznanie ustawy obowiązującej w czasie popełnienia czynów, jako względniejszej odnośnie jednego z czynów objętych oskarżeniem ( vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 czerwca 2014 r., II AKa 94/14, KZS 2014, z. 6, poz. 72).

Przepis art. 4 § 1 k.k. powinien być stosowany również na etapie orzekania kary łącznej, na co wskazuje w swoim orzeczeniu z dnia 27 października 2016 r. w sprawie II Aka 323/16 również Sąd Apelacyjny w Gdańsku.

Stosowanie treści przepisu art. 4 § 1 k.k., orzekając karę łączną Sąd zobowiązany był rozważyć „względności” ustaw w drodze porównania stanu normatywnego z daty orzekania o karze łącznej oraz stanu normatywnego z czasu popełnienia przestępstw wchodzących w skład zbiegu popełnionego przez oskarżoną. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia z dnia 9.1.2015 r. ( vide: IV KK 224/14, LEX nr 1622330) wskazano „ że jeśli choć jedno z przestępstw wchodzących w skład realnego zbiegu, za które orzeczono kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania i bez warunkowego zawieszenia wykonania, zostało popełnione przed wejściem w życie ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw, należy stosować, jako względniejszy, Kodeks karny w brzmieniu sprzed dnia 8 czerwca 2010 r.

W realiach przedmiotowej sprawy oznacza to, że jeżeli choć jedno przestępstwo, za które wymierzono karę, której objęcie węzłem kary łącznej sąd rozważa, zostało popełnione przed dniem 1 lipca 2015 r., możliwe jest orzeczenie kary łącznej na podstawie przepisów obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 r., jeżeli są one dla oskarżonej względniejsze.

Analiza stanów prawnych wskazuje, że ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. ( Dz. U z 2015 r., poz. 396), która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 r. zostały wprowadzone surowsze przepisy odnośnie wysokości kary pozbawienia wolności, co do której można rozważać warunkowe zawieszenie wykonania kary. Według przepisów obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 r. Istniała możliwość warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności orzeczonej do dwóch lat, przy czym nie zachodziła konieczność orzeczenia dodatkowych obowiązków. Nadto stosownie do treści art. 152 k.k.w. w razie orzeczenia bezwzględnej kary pozbawienia wolności do dwóch lat pozbawienia wolności istniała możliwość przewidziana przepisami prawa jej dwukrotnego odroczenia i rozważania jej warunkowego zawieszenia. Tymczasem po noweli, która weszła w życie 1 lipca 2015 r. Sąd może rozważać warunkowe zawieszenie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, przy czym stosownie do treści art. 72 § 1 k.k. zobowiązany jest orzec co najmniej jeden z obowiązków związanych z okresem próby, jeżeli nie orzeka środka karnego. Także treść przepisu art. 152 § 1 k.k.w. przewiduje możliwość odroczenia wykonania kary do roku pozbawienia wolności i przy spełnieniu warunków przewidzianych w tym przepisie rozważania kwestii warunkowego zawieszenia wykonania kary. Istotnym jest również to, że w stosunku do oskarżonej o wiele względniejsze było brzmienie przepisu art. 86 § 1 k.k., skoro według treści przepisu art. 86 § 1 k.k. obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015 r. Sąd wymierzał karę łączną w granicach określonych w tym przepisie, nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności, zaś w art. 86 § 1 k.k. , którego treść została wprowadzona ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. wskazano, że sąd wymierza karę łączną w granicach określonych w tym przepisie, nie przekraczając 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności, albo 20 lat pozbawienia wolności.

Kierując się tymi względami, jak i rozważając przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności oraz ewentualną możliwość skorzystania z instytucji przewidzianej w art. 152 § 1 k.k.w., jak i uwzględniając granice wymierzania kary łącznej pozbawienia wolności, które uległy zaostrzeniu po 1 lipca 2015 r. Sąd wymierzył wobec oskarżonej karę łączną stosując przepisy obowiązujące do 30 czerwca 2015 r.

Orzekając karę łączną Sąd uwzględnił dyrektywy obowiązujące przy wymiarze kary łącznej. Odwołują się one przede wszystkim do kryteriów związanych z przedmiotowo- podmiotowym związkiem między pozostającymi w zbiegu przestępstwami. Sąd wymierzając karę łączną powinien rozważyć, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub

w ogóle nie występuje. Im bliższy związek między czynami, tym bardziej wymiar kary łącznej powinien zbliżać się do zasady absorpcji, im zaś związek jest odleglejszy, tym bardziej wymiar kary powinien kierować się stroną zasady kumulacji. Ponadto ustalając związek podmiotowo- przedmiotowy należy mieć na względzie następujące okoliczności: liczbę popełnionych przestępstw, jednorodność, albo podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, czas popełnienia każdego przestępstwa, zwłaszcza ich bliskość (zwartość) czasową, bliski związek miejscowy przestępstw, powiązanie przestępstw wspólnym zamiarem lub ciągiem działań, motywację sprawcy oraz rodzaj naruszonego dobra prawnego, zwłaszcza godzenie w zbliżone lub tożsame dobro prawne.

W niniejszej sprawie oskarżona dopuściła się wprawdzie 36 przestępstw, w tym wszystkie godzące w tożsame dobra prawne w postaci ochrony bezpieczeństwa obrotu pieniędzmi i papierami wartościowymi, wiarygodności dokumentów oraz ochronny mienia. Za 35 przestępstw Sąd wymierzył kary w ramach dwóch ciągów przestępstw.

Zważyć należy, że jednorodność popełnionych czynów zabronionych, czas ich popełnienia, zwłaszcza ich bliskość czasowa skutkująca zastosowaniem instytucji ciągów przestępstw, ta sama motywacja sprawcy w postaci działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz pobudki związane ze spiralą zadłużeń kredytowych oraz ten sam sposób działania oskarżonej, jak i tożsame dobra prawne naruszone czynami, wskazują że między przestępstwami zachodzi ścisły związek. Przestępstwa, w których podrabianie czeków było narzędziem służącym do popełnienia oszustwa zostały popełniane w podobny sposób, bądź przy wykorzystaniu tej samej sposobności, w krótkich odstępach czasu, na szkodę tych samych podmiotów. Natomiast przestępstwo z dnia 8 sierpnia 2016 r. związane z poświadczeniem nieprawdy w dokumencie wypłaty w celu doprowadzenia banku i posiadacza rachunku bankowego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem również związane było z tą samą działalnością przestępczą oskarżonej, na szkodę tożsamego pokrzywdzonego.

Sąd respektując, utrwalone w orzecznictwie i doktrynie stanowisko, że przy wymiarze kary łącznej bierze się pod uwagę stopień związku pomiędzy przestępstwami oraz ich łączność przedmiotową i podmiotową, uznał że związek ten jest silny i ścisły, co przemawia za absorbowaniem poszczególnych kar.

Uwzględniając ten sam charakter czynów, ich ścisły związek sytuacyjny, podmiotowy i przedmiotowy, oraz działanie oskarżonej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd wymierzył wobec oskarżonej na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w ich brzmieniu do dnia 30 czerwca 2015 r. przy zast. art. 4 § 1 k.k. karę łączną dwóch lata pozbawienia wolności, stosując zasadę absorpcji.

Zdaniem Sądu brak jest w sprawie okoliczności, które przemawiałyby za zastosowaniem dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności. Zgodnie z treścią art. 69 § 1 i § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. Sąd warunkowo zawieszając wykonanie orzeczonej kary bierze pod uwagę przede wszystkim postawę oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia, zachowanie się po popełnieniu przestępstwa oraz fakt, czy pomimo niewykonania wobec niego kary pozbawienia wolności nie popełni on przestępstwa.

Niewątpliwie oskarżona jest osobą dotychczas niekaraną, a w miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinię środowiskową, przy czym przyznała się do popełnienia przestępstw i wyraziła żal, jednak te wszystkie okoliczności łagodzące zostały uwzględnione przy wymiarze kary. W stosunku do oskarżonej Sąd zastosował dobrodziejstwo nadzwyczajnego złagodzenia kar, wynikające z przepisu art. 310 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 2 k.k., gdyż w przeciwnym razie dolną granicą ustawowego zagrożenia przewidzianą w art. 310 § 1 k.k. byłyby kara 5 lat pozbawienia wolności.

Podkreślić należy, że oskarżona, jako księgowa zdawała sobie sprawę z naganności i przestępczości swojego postępowania oraz surowości grożącej jej kary. Prowadząc nierzetelnie księgi rachunkowe, oraz nie dołączając wyciągów bankowych z wypłatami dokonanymi na podstawie sfałszowanych czeków, czy załączając je w postaci niekompletnej ukrywała niedobory, powstające w związku przywłaszczaniem pieniędzy.

Sąd nie znajdując podstaw do podwójnego złagodzenia kary orzeczonej wobec oskarżonej, najpierw w drodze zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary wskutek uznania zbrodni za wypadek mniejszej wagi, a

później dokonując jej warunkowego zawieszenia zwrócił uwagę na to, że oskarżona wykonywała swoją pracę jako księgowa w Spółdzielni Mieszkaniowej (...), Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) i Wspólnocie Mieszkaniowej (...). Zawód księgowego postrzegany jest jako zawód zaufania publicznego, a wykonująca go osoba spełnia ważną rolę w społeczeństwie. Specyfika wiedzy i umiejętności, niezbędnych do wykonywania tego zawodu, powoduje, że mogą go wykonywać osoby o określonych predyspozycjach. To wszystko sprawia, że oskarżona przez wiele lat, pozostawiona poza kontrolą, wykorzystując brak umiejętności nadzorczych organów podmiotów w których pracowała dopuszczała się rażących nadużyć, fałszując czeki, w celu pozyskania dla siebie środków finansowych. Znamienne są w tym zakresie zeznania przedstawicieli pokrzywdzonych podmiotów, którzy wskazywali że oskarżona dokonując wypłat z rachunków bankowych spółdzielni i wspólnoty, pozbawiała pieniędzy ich członków, którzy na rachunki przelewali wymagane opłaty związane z korzystaniem i eksploatacją mieszkań. Zważyć należy, że od pracy księgowego, bez względu na miejsce jej wykonywania czy charakter zatrudnienia, oczekuje się, żeby przebiegała zgodnie ze standardami zawodowymi i zapewniała rzetelność wyników prowadzonych działań. Tymczasem oskarżona ciesząc się pełnym zaufaniem ze strony pokrzywdzonych podmiotów w latach objętych zarzutami prowadziła księgi rachunkowe nierzetelnie, celem ukrycia „wyprowadzanych” przez siebie pieniędzy. Mimo, że powinna była przestrzegać wszystkie ciężące na niej normy zawodowe i etyczne, okazała się być osobą nieuczciwą podczas wykonywania usług zawodowych.

Reasumując należy stwierdzić, że wymierzona wobec oskarżonej kara łączna pozbawienia wolności uwzględnia wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępstw popełnionych przez oskarżoną oraz realizuje cele kary w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, z jednoczesnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie ma kara osiągnąć wobec oskarżonej. Podkreślić należy, że kara za popełnienie poważanych przestępstw musi być dotkliwa i dolegliwa, aby pozostawała współmierną do społecznej szkodliwości przestępstw i stopnia winy. Wymierzona kara bezwzględnego pozbawienia wolności powinna również spowodować, że oskarżona E. P. (1) zrozumie naganność swojego postępowania i zmieni swój aktualny tryb życia.

Rozstrzygnięcie o dowodach rzeczowych w postaci 35 sfalszowanych czeków zostało wydane na podstawie art. 316 § 1 k.k., i wobec treści tego przepisu orzeczono ich przepadek. Zaś na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł na rzecz Skarbu Państwa przepadek dowodu rzeczowego w postaci dowodu wypłaty gotówki, ujętego w postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 10 listopada 2017 r. na k. 342-343 pod poz. 16.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu Sąd wydał rozstrzygnięcie na podstawie § 17 ust. ust. 2 pkt 5 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego, określając wysokość wynagrodzenia z podatkiem VAT (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r.).

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o treść przepisu art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. poz. 223 z późn. zm.), uznając że ich uiszczenie nie jest zbyt uciążliwe dla oskarżonej ze względu na posiadane wykształcenie i zawód księgowego, pozwalający na podjęcie pracy zarobkowej.

-