

Sygn. I C 1567/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR del. Joanna Krzyżanowska
-----------------	------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2022 r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K. (1) i małoletniego M. K. (1)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Pasiece i (...)

o ochronę dóbr osobistych

1. zobowiązuje (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. jako wydawcę Gazety (...) do zamieszczenia na swój koszt, w ciągu 30 dni od uprawomocnienia się wyroku, w papierowym wydaniu Gazety (...) oświadczenia wydawcy, czarną czcionką tej samej wielkości co opublikowany artykuł o petycji antyszczepionkowej na stronie 16 i 17 wydania Gazety (...) (...) z dnia 26 stycznia 2021 r. i na tle takiego samego koloru, o następującej treści: " W wydaniu Gazety (...) (...) z dnia 26 stycznia 2021 r. doszło do upublicznienia na stronie 17 wizerunku autora opisywanej w artykule petycji antyszczepionkowej oraz jego małoletniego syna, jak też do wykorzystania prywatnego zdjęcia przedstawiającego te osoby, bez uzyskania wymaganej prawem zgody na upublicznienie wizerunku tych osób oraz bez uzyskania majątkowych praw autorskich do zdjęcia jako utworu lub licencji na wykorzystanie praw do tego zdjęcia na ustalonych polach eksploatacji za co wydawca Gazety (...) przeprasza poszkodowanych.";

2. zobowiązuje redaktora naczelnego Gazety (...) M. W. do zamieszczenia na swój koszt, w ciągu 30 dni od uprawomocnienia się wyroku, w papierowym wydaniu Gazety (...) oświadczenia redaktora naczelnego, czarną czcionką o tej samej wielkości co opublikowany artykuł o petycji antyszczepionkowej na stronie 16 i 17 wydania Gazety (...) (...) z dnia 26 stycznia 2021 r. i na tle takiego samego koloru, o następującej treści: " W wydaniu Gazety (...) (...) z dnia 26 stycznia 2021 r. doszło do upublicznienia na stronie 17 wizerunku autora opisywanej w artykule petycji antyszczepionkowej oraz jego małoletniego syna, jak też do wykorzystania prywatnego zdjęcia przedstawiającego te osoby, bez uzyskania wymaganej prawem zgody na upublicznienie wizerunku tych osób oraz bez uzyskania majątkowych praw autorskich do zdjęcia jako utworu lub licencji na wykorzystanie praw do tego zdjęcia na ustalonych polach eksploatacji, za co redaktor naczelny Gazety (...) przeprasza poszkodowanych.";

3. znosi wzajemnie koszty postępowania.

Sygn. akt I C 1567/21

## UZASADNIENIE

Powodowie M. K. (1) i małoletni M. K. (1) wnieśli przeciwko pozwanym (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. jako wydawcy oraz M. W. jako redaktorowi naczelnemu pozew o ochronę dóbr osobistych, naruszonych

opublikowaniem, bez ich zgody, w papierowym wydaniu Gazety (...) (...) z dnia 16 stycznia 2021 r. prywatnego zdjęcia przedstawiającego powodów, domagając się zobowiązania pozwanych do zamieszczenia na swój koszt w papierowym wydaniu Gazety (...) przeroszeń o treści odpowiednio:

a) „W wydaniu Gazety (...) (...) z dnia 26 stycznia 2021 r. doszło do upublicznienia na stronie 17 wizerunku autora opisywanej w artykule petycji antyszczepionkowej oraz jego małoletniego syna, jak też do wykorzystania prywatnego zdjęcia przedstawiającego te osoby, bez uzyskania wymaganej prawem zgody na upublicznienie wizerunku tych osób oraz bez uzyskania majątkowych praw autorskich do zdjęcia jako utworu lub licencji na wykorzystanie praw do tego zdjęcia na ustalonych polach eksploatacji za co wydawca Gazety (...) przeprasza poszkodowanych.”;

b) „W wydaniu Gazety (...) (...) z dnia 26 stycznia 2021 r. doszło do upublicznienia na stronie 17 wizerunku autora opisywanej w artykule petycji antyszczepionkowej oraz jego małoletniego syna, jak też do wykorzystania prywatnego zdjęcia przedstawiającego te osoby, bez uzyskania wymaganej prawem zgody na upublicznienie wizerunku tych osób oraz bez uzyskania majątkowych praw autorskich do zdjęcia jako utworu lub licencji na wykorzystanie praw do tego zdjęcia na ustalonych polach eksploatacji za co redaktor naczelny Gazety (...) przeprasza poszkodowanych.”.

Nadto powodowie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że w wydaniu Gazety (...) (...) z dnia 26 stycznia 2021 r. na stronach 16 i 17 został zamieszczony artykuł zatytułowany (...), który dotyczył złożonej m.in. przez M. K. (1) w Urzędzie Miasta i Gminy M. petycji w sprawie realizowanego w Polsce programu szczepień przeciwko (...) (...). Na stronie 17 zostało zamieszczone zdjęcie na którym widnieje M. K. (1) wraz z małoletnim synem M. K. (1). Zdjęcie to wykonane zostało przez małoletnią córkę M. K. (2) podczas rodzinnego spaceru. Pozwani nie uzyskali zgody powodów na opublikowanie ich wizerunku, jak i na wykorzystanie w publikacji przedmiotowego zdjęcia.

Pozwani w odpowiedzi na pozew uznali powództwo i wnieśli o wzajemne zniesienie kosztów procesu na podstawie per analogiam art. 104 kpc.

Sąd ustalił i zważył

Powództwo, jako uznane, podlegało uwzględnieniu w całości, zgodnie zaś z art. 148<sup>1</sup> k.p.c. sąd mógł wydać wyrok na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że jest ono sprzeczne z prawem, albo zmierza do obejścia prawa lub jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Jeżeli żadna z tych okoliczności nie zachodzi sąd jest obowiązany wydać wyrok zgodny z uznaniem powództwa, bez względu na to, czy uznanie znajduje uzasadnienie w okolicznościach sprawy. Uznanie powództwa w rozumieniu art. 213 § 2 k.p.c. zakłada bowiem stwierdzenie istnienia dochodzonego roszczenia, a tym samym wystąpienie wszystkich przesłanek kreujących jego byt prawny. Skutkiem uznania powództwa jest pominięcie postępowania dowodowego w zakresie okoliczności objętych uznaniem i wydanie wyroku uwzględniającego powództwo.

Wobec faktu, że pozwani uznali żądanie pozwu, co jest zgodnie z treścią wyżej przywołanego przepisu art. 213 § 2 k.p.c. wiążące dla sądu, jako że sąd nie dostrzegł żadnych okoliczności, które mogły by wskazywać by uznanie to było sprzeczne z prawem, z zasadami współżycia społecznego, czy by zmierzało do obejścia prawa, sąd na podstawie art. 24 § 1 k.c. orzekł jak w pkt. 1 i 2 sentencji wyroku.

W pkt. 3 sentencji wyroku sąd na podstawie art. 104 k.p.c. zniósł wzajemnie koszty postępowania. Sąd miał na względzie, że pozwani dążyli do ugodowego zakończenia sprawy, także powodowie byli otwarci na ugodowe zakończenie sprawy. Z treści pism kierowanych do sądu w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że strony podejmowały działania zmierzające do zawarcia ugody pozasądowej, a jednocześnie pozwani uznali powództwo przy pierwszej czynności procesowej. W tej sytuacji, sąd uznał, że obie strony dążyły do osiągnięcia takiego samego wyniku procesu i tym samym żadna z nich ani nie przegrała ani nie wygrała sprawy. Przyjmuje się bowiem, iż w sytuacji

uznania powództwa obie strony dążyły do osiągnięcia takiego samego wyniku procesu (tu apelacji) i tym samym żadna z nich procesu (postępowania apelacyjnego) ani nie przegrała ani nie wygrała. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1972 r., sygn. (...), LEX sytuacja taka uzasadnia zastosowanie per analogiam art. 104 k.p.c.