

Sygn. I C 1557/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia (del.) Hanna Kaflak-Januszko
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Karina Hofman

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2020 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa E. P.

przeciwko Skarbowi Państwa-Sądowi R.w L.

o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

I C 1557/19

UZASADNIENIE

do postanowienia – pkt. II wyroku z 30.09.2020 r. (k. 518)

Powództwo nie zostało uwzględnione jako oczywiście bezzasadne, mimo to o kosztach sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc.

Postępowanie głównie toczyło się przed nowelizacją kodeksu postępowania cywilnego, która wprowadziła art. 191¹ kpc. W efekcie procedowano nad zarzutami powoda co do rozstrzygnięcia sprawy, chociaż nie powołał się na żadne okoliczności, poza własnym przeświadczeniem, że sporne orzeczenie, w tym z fragmentem dotyczącym leczenia przeciwalkoholowego, było bezpodstawne i naraziło go na uszczerbek. Dokumentacja postępowania niewątpliwie potwierdzała, że nie doszło do naruszeń, zwłaszcza prowadzących do stwierdzenia odpowiedzialności Skarbu Państwa, zwłaszcza że w tego typu sprawach sąd nie działa w zwykłym trybie, przewidującym możliwość odwołania się do innej instancji. Wyjaśnienie sprawy było jednak długotrwałe, co mogło wywołać u powoda błędne przekonanie, że zasadne było wniesienie powództwa. Zasadzenie kosztów mogłoby zatem być poczytane przez powoda jako zbytnia opresyjność Państwa, które „karze go” za kwestionowanie orzeczenia i to po długim oczekiwaniu na wyjaśnienie jego sytuacji prawnej. Dlatego choć sąd przychyliła się do poglądów, by rozliczać strony za wnoszenie bezzasadnych powództw zgodnie z podstawową zasadą ponoszenia odpowiedzialności za wynik procesu, zwłaszcza gdy sama lektura

akt, wskazuje, że sąd procedował rzetelnie, a strona wyrywkowo odbiera informacje z tego postępowania, to w tym przypadku, mając też na uwadze wiedzę, że powód korzystał ze zwolnienia z kosztów sądowych, a doświadczenie wskazuje, że uiszczenie kosztów mogłoby być nie do wyegzekwowania, nie obciążył powoda kosztami pozwania Skarbu Państwa. Państwo powinno bowiem zapewnić obywatelowi jasny przekaz co do jego praw, ale i odpowiedzialności za ich nadużywanie.

Na oryginale właściwy podpis