

Postanowieniem z dnia 18.10.2017r. sprostowano oczywistą omyłkę pisarską wyroku poprzez zastąpienie błędnego adresu kancelarii radcy prawnego M. W. adresem prawidłowym " S. ul. (...)".

Sygn. I C 69/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Janusz Blicharski
Protokolant:	stażysta Anna Pietrusiewicz

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2017 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko K. S. – Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Słupsku

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. przyznaje ze środków Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Słupsku na rzecz radcy prawnego M. W. z Kancelarii Radców Prawnych w S. ul. (...) kwotę 7.200 złotych powiększoną o podatek Vat w wysokości 23% tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu;
3. zasądza od powoda A. S. na rzecz pozwanej K. S. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku kwotę 7.200 złotych tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt I C 69/17

UZASADNIENIE

Powód A. S. wniósł o zasądzenie od K. S. - komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku zadośćuczynienia w kwocie 3.000.000 zł za krzywdę jakiej doznał w wyniku egzekucji prowadzonej przez pozwaną komornik w sprawie (...).

Pozwana K. skoczeń wniosła o oddalenie powództwa. Pozwana przyznała, że od roku 2002 prowadziła przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne w oparciu o tytuł wykonawczy w postaci Wyroku Sądu Rejonowego z 10 października 2002 r. wydany w sprawie IV (...). Przedmiotem egzekucji były zaległe i bieżące alimenty na rzecz córki P..

Dodatkowo w trakcie procesu pozwana wniosła o przyznanie kosztów zastępstwa prawnego w związku z ustanowieniem pełnomocnika w osobie adwokata.

Sąd ustalił co następuje:

Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 10 X 2002 r. wydanego w sprawie IV (...) ustalił iż powód jest ojcem małoletniej P. L. i w związku z tym zasądził na jej rzecz do rąk matki K. L. alimenty;

Dowód: kopia wyroku wydanego w sprawie IV (...) - akta egzekucyjne

W dniu 5 listopada 2002 r. matka małoletniej złożyła w kancelarii pozwanego komornika wniosek egzekucyjny wraz z tytułem wykonawczym.

Dowód: wniosek o przeprowadzenie egzekucji z akt egzekucyjnych (...) k. 176.

Egzekucja alimentów bieżących i zaległych trwa do chwili obecnej;

- bezsporne.

W toku egzekucji powód nie kwestionował czynności dokonywanych przez komornika, a jedyna złożona przez powoda skarga na czynności komornika została odrzucona prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11 X 2011 z tego powodu, że dłużnik mimo wezwania Sądu nie wskazał którą konkretnie czynność komornika skarży. Zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c. Sąd komornikowi nie wydał.

Sąd oddalił również wniosek powoda z roku 2017 r. o wyłączenie od prowadzenia egzekucji pozwanej K. S..

Dowód : postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia (...). wydane w sprawie (...) - k. 262 akt egzekucyjnych (...)/k.176 akt sprawy/.

Sąd zważył co następuje:

Z uwagi na to, że powód ani jego pełnomocnik nie wskazali za jaki okres komornik miałby ponosić odpowiedzialność za swoje czynności podejmowane w sprawie (...), należy zauważyć, iż do 12 listopada 2004 r. podstawę odpowiedzialności komornika stanowił art. 23 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji w brzmieniu obowiązującym do 12 listopada 2004 r. oraz art. 417 k.c., zaś po 12 listopada 2004 r. wyłącznie art. 23 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji w brzmieniu obowiązującym do chwili obecnej.

W myśl cytowanego przepisu komornik jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu czynności. Odpowiedzialność komornika nie jest oceniana pod kątem winy komornika ani też na zasadzie ryzyka.

Do przyjęcia odpowiedzialności komornika wystarczy wyłącznie wykazanie, iż jego działania lub zaniechania były niezgodne z prawem, czyli Konstytucją, ustawami, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi oraz rozporządzeniami i Prawem UE.

Brak obiektywnie istniejącej szkody po stronie powoda /subiektywnie może czuć się poszkodowany faktem prowadzenia egzekucji alimentów/ oraz brak naruszeń prawa przez komornika eliminuje możliwość przyznania odszkodowania lub zadośćuczynienia w trybie art. 23 uoaksie.

Jak wynika z akt egzekucyjnych pozwany powiadamiał powoda o podejmowanych czynnościach egzekucyjnych. Wszelkie zawiadomienia zawierały pouczenia o możliwości zaskarżenia podjętych czynności w drodze skargi na czynności komornika. Jednorazowa próba złożenia takiej skargi skończyła się odrzuceniem skargi przez Sąd, gdyż

dłużnik /powód/ nie wskazał nawet którą czynność komornika skarży. Co również istotne mimo odrzucenia skargi Sąd nie dopatrzył się podstaw z art. 759 § 2 k.p.c. do wydania komornikowi stosownych zarządzeń.

Podobnie jako niezasadny Sąd oddalił wniosek powoda z roku 2017 o wyłączenie pozwanej od prowadzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie (...).

Na marginesie należy też zauważyć, że nawet gdyby powód żądał odszkodowania za czynności komornika dokonane prze 12 listopada 2004 r. - kiedy to oprócz art. 23 ustawy o komornikach zastosowanie miał także art. 417 k.c. to powód i tak nie wykazał działania lub zaniechania niezgodnego z prawem.

Mając powyższe na uwadze z powodu niewykazania przez powoda iż działanie lub zaniechanie komornika było niezgodne z prawem powództwo należało oddalić.

O kosztach orzeczono w trybie art. 98 k.p.c. i jednocześnie nie znaleziono podstaw powoda - zwolnionego od kosztów sądowych - nie obciążać kosztami strony przeciwnej tj. kosztami zastępstwa prawnego pozwanej komornik.

Na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 X 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, przyznano r. pr. M. W. wynagrodzenie w kwocie 7.200 zł powiększoną o podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu.

Na oryginale właściwy podpis.