

Sygn. I C 375/16

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Kopania
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2017 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa B. (...) (...) o w G.

przeciwko M. G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. G. na rzecz powoda B.

I (...) w G. kwotę 166.683,56 zł (słownie: sto sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt trzy złote 56/100) oraz:

- odsetki umowne od kwoty 123.189,12 zł w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP z tym zastrzeżeniem, iż wysokość tych odsetek nie może przekraczać odsetek maksymalnych od dnia 13.04.2016 r. do dnia zapłaty;

- odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 43.494,44 zł od dnia 13.04.2016 r. do dnia zapłaty;

2. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 15.552 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

4. wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IC 375/16

## UZASADNIENIE

Powód, B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G., wniósł przeciwko pozwanemu, M. G., pozew z żądaniem zapłaty kwoty 166.683,56 zł. wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, które na dzień wniesienia pozwu wynoszą 14 % w skali roku od kwoty 166.683,56 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Zażądał także zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

Na uzasadnienie podał, iż pozwany zawarł w dniu 30 listopada 2011r. z (...) Bank (...) SA w G. umowę pożyczki i nie realizował obowiązku jej spłaty. Dotychczasowy wierzyciel dnia 2 kwietnia 2015r. zbył wierzycelności z powyższego tytułu na rzecz powoda. Pomimo podjętych przez powoda działań zmierzających do pozasądowego rozwiązania sporu, pozwany nie spełnił dobrowolnie powstałego zadłużenia. Dochodzenie należności przed sądem stało się zatem, zdaniem powoda, konieczne.

Pozwany, M. G. nie złożył odpowiedzi na pozew. Nie stawiał się też na rozprawę i nie zaprezentował stanowiska procesowego.

#### Sąd ustalił:

Dnia 28 listopada 2011r. pozwany, M. G. zawarł z (...) Bank (...) SA w G. umowę pożyczki nr (...) (**bezsportne**, nadto umowa pożyczki z dnia 28 listopada 2011r., k. 10-11).

Pozwany nie realizował obowiązku spłaty rat kredytu (**bezsportne**).

Dnia 2 kwietnia 2015r. (...) Bank (...) SA w G. zbył na rzecz powoda, B. (...) Niestandardyzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. wierzycelności, w tym tę przysługującą wobec pozwanego z tytułu umowy pożyczki o numerze (...) (**bezsportne**, nadto wyciąg z umowy sprzedaży wierzycelności, k. 13, wyciąg z załącznika, k. 12).

Na dzień 29 marca 2016r. zadłużenie z umowy pożyczki wyniosło z tytułu kapitału - kwotę 123.189,12 zł., z tytułu odsetek – kwotę 42.600,82 zł. oraz z tytułu kosztów – kwotę 893,62 zł. (**bezsportne**, nadto wyciąg z ksiąg rachunkowych, k. 3).

#### Sąd zważył:

Powództwo jest słuszne co do zasady oraz w zdecydowanej części co do wysokości. Wobec tego, że pozwany nie stawiał się na rozprawę, sąd na podstawie art. 339 § 1 i § 2 k.p.c. przyjął w zasadzie za prawdziwe okoliczności faktyczne wskazane w pozwie.

Nie budzi wątpliwości sądu fakt, iż pozwany zawarł z (...) SA w G. umowę pożyczki o numerze (...), że pozwany nie realizował swych obowiązków spłaty wobec wierzyciela, a także, że dotychczasowy wierzyciel skutecznie zbył wierzycelność z tytułu umowy pożyczki na rzecz powoda.

Zatem, powód posiada legitymację procesową czynną do dochodzenia należności z tytułu umowy pożyczki (...) wobec pozwanego.

Sąd, dokonując materialnoprawnej oceny zgłoszonego żądania, w oparciu o przedstawione przez powoda dowody, w tym umowę pożyczki o numerze (...) oraz wyciągu z ksiąg bankowych, uznał, że zadłużenie pozwanego wobec powoda wynosi kwotę 166.683,56 zł., tj. 123.189,12 zł. z tytułu kapitału, 42.600,82 zł. z tytułu odsetek oraz 893,62 zł z tytułu opłat.

Kwotę tę, sąd łącznie zasądził od pozwanego na rzecz powoda na podstawie art. 78 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe w zw. z art. 720 k.c. w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

Jednakże roszczenie odsetkowe nie zasługiwało na uwzględnienie w treści zgłoszonej w pozwie. Z treści § 6 ust. 1 umowy pożyczki o numerze (...) wynika, że od kwoty niespłaconego kapitału pożyczki bank nalicza i pobiera odsetki karne według zmiennej stopy procentowej, określonej jako czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. W dniu zawarcia umowy stopa procentowa (...) wynosi 24 % w skali roku i będzie się zmieniała w przypadku zmiany stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polski.

W tym stanie rzeczy, sąd zasądził odsetki umowne nie od kwoty łącznej, stanowiącej sumę kapitału, odsetek i opłat, lecz jedynie od kwoty kapitału, tj. od kwoty 123.189,12 zł. Nadto sąd zasądził ich wysokość, tak jak wynika z umowy w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, zaznaczając w myśl art. 359 par 2<sup>1</sup> k.c., wskazując, że ich wysokość nie może przekraczać wysokości odsetek maksymalnych.

Wobec tego, że nie dokonano zapisu, od kiedy do kiedy te odsetki umowne należą się od kapitału, sąd z urzędu sprostował tę niedokładność postanowieniem z dnia 10 marca 2017r.

Co do pozostałego roszczenia odsetkowego, tj. od kwoty 42.600,82 zł. oraz opłaty w kwocie 893,62 zł., sąd, na podstawie art. 481 k.c. zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Zatem roszczenie odsetkowe sąd oddalił:

- w zakresie kwoty, od jakiej powód się ich domagał, tj. od kwoty 123.189,12zł., a nie, jak żądał powód, od kwoty 166.683,56 zł.;

- w zakresie wysokości odsetek umownych, tj. w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, zaznaczając w myśl art. 359 par 2<sup>1</sup> k.c., wskazując, że ich wysokość nie może przekraczać wysokości odsetek maksymalnych, a nie jak żądał powód, w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, które na dzień wniesienia pozwu wynoszą 14 % w skali roku;

- w zakresie odsetek umownych od kwoty 43.494,44 zł., tj. w wysokości odsetek umownych za opóźnienie, a nie jak żądał powód w wysokości odsetek umownych

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. (Dz.U.2015.1804). Na koszty złożyły się opłata od pozwu w kwocie 8.335 zł. wynagrodzenie dla fachowego pełnomocnika w kwocie 7.200zł. oraz opłata od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Na podstawowe art. 333 pkt 3 k.p.c. wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na oryginale właściwy podpis