

Sygn. I C 188/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

|                 |                                |
|-----------------|--------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Maria Cichoń               |
| Protokolant:    | st. sekr. sądowy Beata Cichosz |

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa E. D. i J. D. (1)

przeciwko (...) Bank (...) S.A. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powodów E. D. i J. D. (1) solidarnie na rzecz pozwanego (...) Bank (...) S.A. w W. kwotę 3.619,46 zł ( trzy tysiące sześćset dziewiętnaście złotych 46/100 ) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt. IC 188/15

## UZASADNIENIE

Powodowie J. D. (1) i E. D. w pozwie z dnia 30.03.2015 r. skierowanym przeciwko (...) Bank (...) SA w W. domagali się uchylenia w całości tytułów egzekucyjnych, na podstawie których Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Lęborku R. T. prowadzi egzekucję w sprawie (...) i (...).

W uzasadnieniu swojego żądania podnieśli powodowie iż postępowanie egzekucyjne prowadzone w sprawie (...) przeciwko dłużnikowi głównemu M. D., zostało umorzone na mocy postanowienia z dn. 29.12.2014 r. do 1/2 części nieruchomości, uzasadnione jest więc umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec poręczycieli, a nadto wierzyciel zamierza sprzedać wierzytelność za spełnianie której powodowie poręczycieli.

Pozwany (...) Bank (...) SA w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc iż powodowie nie wskazali żadnej okoliczności, która mogłaby stanowić realizację jakiegokolwiek przesłanki przewidzianej z art. 840 kpc.

**Sąd ustalił:**

W dniu 30.06.2008 r. M. D. zawarł z firmą (...) SA Oddział w Polsce Umowę Kredytu Obrotowego nr BL (...), która została zmieniona Aneksiem z dn. 27.08.2009 r. oraz Porozumieniem z dnia 13.05.2010 r. o restrukturyzacji kredytu. W dniu 27.08.2009 r. wierzyciel działający pod firmą (...) SA zawarł z J. D. (1) i E. D. umowę poręczenia na zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego M. D. na podstawie umowy BL (...). W związku z brakiem spłaty należności z tytułu umowy kredytowej wierzyciel (...) SA wypowiedział kredytobiorcy M. D. umowę, która uległa rozwiązaniu z dniem 7.06.2012 r.

W dniu 18.10.2012 r. wierzyciel (...) SA wystawił trzy bankowe tytuły egzekucyjne o kolejnych nr (...), (...) i (...) odpowiednio przeciwko dłużnikom M. D., E. D. i J. D. (1), które to tytuły egzekucyjne zostały zaopatrzone klauzulą wykonalności; odpowiednio przeciwko M. D. postanowieniem z dnia 23.11.2012 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Słupsku w sprawie (...), przeciwko E. D. postanowieniem z dnia 7.11.2012 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Lęborku, sygn. akt (...) i przeciwko J. D. (1) postanowieniem z dnia 7.12.2012 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Lęborku w sprawie (...).

**Dowód:** Umowa Kredytu Obrotowego nr BL (...) z dnia 30.06.2008 r. wraz z aneksem z dnia 27.08.2009 r. i Porozumieniem o restrukturyzacji kredytu, umowa poręczenia z dn. 8.09.2009 r. – dokumenty złożone w aktach SR w Lęborku (...) i (...) ( wyciąg z akt złożony w kopercie na k. 62 i 63 akt ) oraz dokumenty złożone w aktach SR w Słupsku (...) – wyciąg z akt złożony na k. 65 akt

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Lęborku na wniosek wierzyciela (...) Bank (...) SA z dn. 7.05.2013 r. R. W. – T. prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużniczce J. D. (1) w sprawie (...). Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), który został wystawiony przeciwko J. D. (1) w dn. 18.10.2012 r. i zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanego banku (...) SA, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Lęborku, z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt. (...).

**Dowód:** wniosek o wszczęcie egzekucji z dn. 7.05.2013 r., bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz (...) Bank (...) SA, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dn. 14.05.2013 r. – dokumenty złożone w aktach (...) ( wyciąg z akt złożony w kopercie na k. 59).

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Lęborku R. T. na wniosek wierzyciela (...) Bank (...) SA z dn. 7.05.2013 r. prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi E. D. w sprawie (...). Podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), który został wystawiony przeciwko dłużnikowi E. D. na rzecz (...) SA w dn. 18.10.2012 r. a zaopatrzony w klauzulę wykonalności w związku z przejściem uprawnień na rzecz pozwanego banku (...) SA, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Lęborku z dn. 27 lutego 2013 r. , sygn. akt (...).

**Dowód :** wniosek o wszczęcie egzekucji z dn. 7.05.2013 r., zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dn. 17.05.2013 r. – dokumenty złożone w aktach (...) ( wyciąg z akt złożony w kopercie na k. 60), postanowienie Sądu Rejonowego w Lęborku z dnia 27.02.2013 r., sygn. akt. (...) – k. 22 akt (...) ( wyciąg z akt złożony w kopercie na k. 61 akt).

Przed Sądem Okręgowym w Słupsku pod sygn. akt (...) toczyło się postępowanie w sprawie z powództwa E. D., J. D. (1) i M. D. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Lęborku w dniu 7 listopada 2012 r. w sprawie (...), na podstawie którego była prowadzona egzekucja przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Lęborku w sprawie (...).

Jako przesłankę tego powództwa podnieśli powodowie zarzut przedawnienia.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 11.10.2013 r. Sąd Okręgowy w Słupsku oddalił powództwo wobec E. D. i M. D. z powodu braku legitymacji procesowej czynnej, a wobec J. D. (1) z uwagi na bezzasadność powództwa ( brak podstaw do uwzględnienia zgłoszonego przez nią zarzutu przedawnienia).

**Dowód** : dokumenty złożone w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Słupsku (...) – odpis pozwu k. 2-3 akt, odpis wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z dn. 11.10.2013 r. – k. 152 oraz jego uzasadnienie k. 156 – 163, odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 27.02.2014 r. – k. 200.

Pozwem z dnia 25.08.2014 r. skierowanym do Sądu Okręgowego w Słupsku M. D. domagał się pozbawienia wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Lęborku w sprawie (...).

Na rozprawie w dn. 28.01.2015 r. M. D. działający przez pełnomocnika cofał pozew i zrzekł się roszczenia. Jako podstawę swojej decyzji wskazał informację, którą uzyskał z banku o zamiarze sprzedaży jego długu oraz fakt zakończenia postępowania w sprawie (...) w części dotyczącej egzekucji z 1/2 części nieruchomości powoda oznaczonej Kw nr (...).

Wobec cofnięcia pozwu i zrzeczenia się roszczenia, sąd postanowieniem z dnia 28.01.2015 r. umorzył postępowanie w sprawie.

Postanowienie jest prawomocne.

**Dowód** : dokumenty złożone z akt sprawy Sądu Okręgowego w Słupsku (...) – odpis pozwu k. 2-3, protokół rozprawy z dn. 28.01.2015 r. – k. 116 i 117 akt oraz postanowienie z dn. 28.01.2015 r. i jego uzasadnienie k. 118 i 121 akt.

W dniu 15.01.2015 r. Raiffeisen (...) wystosował do Zakładu (...) u Joli M. D. pismo, w którym poinformował o zamiarze sprzedaży wierzytelności tytułu umowy KREDYTU RESTRUKTURYZACYJNEGO, zwracając się jednocześnie z prośbą o kontakt z informacją o możliwości ustalenia indywidualnego harmonogramu spłat, w tym umorzenia części zobowiązania

**Dowód** : pismo Raiffeisen (...)u z dnia 16.01.2015 r. – k. 8 akt. .

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo należało oddalić jako bezzasadne.

Z treści żądania określonego przez powodów w pozwie wynika, iż powodowie domagają się pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych, na podstawie których prowadzone jest przeciwko nim postępowanie egzekucyjne przez Komornika przy SR w Lęborku R. W. – T. w sprawach (...) i (...). Jako podstawę swojego żądania wskazali powodowie fakt umorzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi głównemu M. D. w sprawie (...) do 1/2 części nieruchomości oraz zamiar sprzedaży przez pozwany bank wierzytelności z tytułu umowy kredytu restrukturyzacyjnego, stanowiącej podstawę wystawienia przez pozwany bank zaskarżonych tytułów wykonawczych. Powodowie powołują się więc na zdarzenia, które nastąpiły po powstaniu zaskarżonych tytułów egzekucyjnych, a które według ich oceny doprowadziły do tego, że ich zobowiązanie wobec banku wygasło ewentualnie nie może być egzekwowane.

Podstawą prawną tak zakreślonego żądania powodów, jest art. 840 § 1 kpt. 2 kpc, w myśl którego dłużnik może w drodze powództwa przecwegzekucyjnego żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli po powstaniu tytułu wykonawczego nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Należy jednak podkreślić, iż okoliczności na które powołują się powodowie w pozwie tj. umorzenie egzekucji z nieruchomości prowadzonej przez wierzyciela wobec dłużnika głównego M. D., jak również zamiar sprzedaży przez wierzyciela wierzytelności z tytułu umowy kredytu restrukturyzacyjnego ( pismo pozwanego banku z dn. 16.01.2015 r.), w żaden sposób nie wpływają na zakres działalności powodów wynikających z zaskarżonych przez nich tytułów egzekucyjnych. Powodowie nie wykazali czy i ewentualnie jakim zakresie fakt umorzenia postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej jednego składnika majątku dłużnika głównego spowodował wygaśnięcie zobowiązania, za spełnienie którego powodowie poręczyli. Również wyrażenie samego zamiaru sprzedaży

przez wierzyciela wierzytelności, nie decyduje o tym, że utracił on prawo do prowadzenia postępowania egzekucyjnego wobec powodów na podstawie zaskarżonych tytułów wykonawczych.

Z tych też względów powództwo J. D. (1) i E. D. należało oddalić.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc. W myśl którego strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie niezbędne koszty procesu, do których zalicza się wynagrodzenie należne pełnomocnikowi w osobie radcy prawnego i poniesione przez niego wydatki ( art. 98 § 3 i § 4 kpc).

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew złożył wniosek o zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania w tym kwoty 2,46 zł tytułem kosztu notarialnie uwierzytelnionego pełnomocnictwa. Sąd uznając powyższe wydatki za uzasadnione zasądził solidarnie od powodów na rzecz pozwanego banku kwotę 3.619,46 zł tytułem kosztów procesu, w tym 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w osobie radcy prawnego na podstawie § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...), tekst jedn. Dz.U. z 2013 poz. 490, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa i 2,46 zł tytułem taksy notarialnej za poświadczenie odpisu pełnomocnictwa z jego oryginałem.