

Sygn. I C 344/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Banaś
Protokolant:	sekr. sądowy Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2015 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa R. D.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej „Plac (...)” w L.

o uchylenie uchwały

1. oddała powództwo;
2. zasądza od pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej „Plac (...)” w L. na rzecz powoda R. D. kwotę 200 zł (słownie: dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt IC 344/14

UZASADNIENIE

Powód R. D. w pozwie skierowanym do Sądu Okręgowego w Słupsku przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej " Plac (...)" w L. wniósł o uchylenie uchwały nr(...) z dnia 23 sierpnia 2014 roku dotyczącej zmiany lokalizacji wymiennikowi ciepła i zasad jego rozliczania. Na uzasadnienie swego żądania podniósł, że uchwała jest sprzeczna z prawem, albowiem została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali, dotyczących zwołania zebrania właścicieli, w sposób ewidentny narusza zasady prawidłowego zarządu nieruchomością wspólną, a nadto w istotny sposób narusza jego interes.

W odpowiedzi na pozew pozwana Wspólnota wniosła o oddalenie powództwa przyznając, że istotnie zarząd wspólnoty zwołując zebranie właścicieli lokali nie zawiadomił powoda korespondencyjnie przez zawiadomienie na piśmie wysłane na jego adres zamieszkania, jednak informacja o zebraniu właścicieli lokali pojawiła się tylko na tablicy ogłoszeniowej znajdującej się w budynku pozwanej. Nie mniej członkowie pozwanej wspólnoty w drodze indywidualnego zbierania głosów przez zarząd, prowadzą głosowanie nad uchwałą nr (...)r. która po pierwsze uchyła zaskarżoną uchwałą nr (...), i po drugie zmienia w sposób zasadniczy kwestie która regulowała zaskarżona uchwała.

Sąd ustalił i zważył co następuje;

W dniu 23 sierpnia 2014r. sporządzony został i podpisany przez 6 członków Wspólnoty dokument zatytułowany uchwałą (...). Uchwała powyższa stanowiła, iż współwłaściciele uchwalili;

- 1) Przeniesienie wymiennikowni do wolnego pomieszczenia piwnicznego,
- 2) Centralne ogrzewanie jedno na cały budynek,
- 3) Naliczanie za ogrzewanie wszystkim od m²

Dowód; uchwała (...) z dnia 23.08.2014r. k.4

W dniu 3 listopada 2014r. podjęta została uchwała nr(...) Wspólnoty Mieszkaniowej PLAC (...) w L. głosami 51,50% o uchyleniu uchwały nr (...) z dnia 23 sierpnia 2014r.

Dowód; uchwała nr (...) z dnia 3.11.2014r. k.29.

Do dnia wyrokowania strony mimo to podtrzymywały swoje stanowiska wyrażone odpowiednio w pozwie o odpowiedzi na pozew.

Stosownie do treści przepisu art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Przepis ten dotyczy generalnie wypadków umorzenia postępowania, z wyjątkiem umorzenia postępowania zawieszono na zgodny wniosek stron lub wskutek ich bezczynności w procesie (por. art. 182), a także w razie ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku pozwanego, gdy postępowanie dotyczy masy upadłości (art. 182¹ k.p.c.) oraz szczególnych wypadków umorzenia przewidzianych w postępowaniu odrębnym w sprawach małżeńskich (por. art. 428 § 2, art. 446, 450 § 2) i w sprawach ze stosunków między rodzicami a dziećmi (por. art. 456 § 1 i 3).

Umorzenie postępowania następuje także na skutek zawarcia przez strony ugody przed sądem. W takim wypadku zbędne jest wydanie orzeczenia merytorycznego rozstrzygającego spór ze względu na umowne uregulowanie przez strony stosunku prawnego stanowiącego przedmiot postępowania.

Jeżeli jednak w toku postępowania pozwany zaspokoi roszczenie powoda, sąd winien oddalić powództwo (chyba że powód ograniczy żądanie do samych kosztów procesu), a nie umarzać postępowania. W sytuacji gdy pozwany - tak jak w niniejszej sprawie - w dalszym ciągu przeczy zasadności żądania powoda, to wydanie wyroku nie stało się zbędne, gdyż wówczas istnieje w dalszym ciągu pomiędzy stronami spór o zasadność roszczenia, który sąd powinien rozstrzygnąć” - (por. orz. Sądu Najwyższego z 15 marca 1955 r., II CR (...), OSN 1956, nr (...), poz. (...)).

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, a w szczególności prezentowanych przez strony stanowisk umorzenie postępowania było nieuzasadnione, i należało powództwo oddalić.

O kosztach niniejszego postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku art.108 k.p.c. Bezspoornie zaspokojenie roszczenia powoda po wytoczeniu pozwu jest równoznaczne z przegraniem procesu i w takim wypadku pozwany winien zwrócić powodowi koszty procesu.

Według art.98 §1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do kosztów tych zalicza się zgodnie z art. 99 kpc opłatę od pozwu.

Na oryginale właściwy podpis.