

Sygn. I C 316/14

WYROK WSTĘPNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Banaś
Protokolant:	St. Sekr. Sądowy Beata Cichosz

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2015 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa D. P.

przeciwko Skarbowi Państwa – Państwowemu Gospodarstwu Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo L. w Ł.

o zapłatę

uznaje roszczenie usprawiedliwione co do zasady.

Sygn. akt I C 316/14

UZASADNIENIE

do wyroku wstępnego

Powód D. P., w pozwie z dnia 13 czerwca 2014 roku, wniesionym pierwotnie do Sądu Okręgowego w Gdańsku, domagał się zasądzenia od pozwanego Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Nadleśnictwa L. w Ł. kwoty 584.506,11 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2014 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu podał, że powyższej kwoty domaga się tytułem szkody jakiej doznał w związku z odstąpieniem przez pozwanego od umowy nr (...) z dnia 17 stycznia 2014 roku, przedmiotem której było wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie L. w leśnictwach S. i L.. W ocenie powoda, powyższe oświadczenie zostało złożone bez zachowania warunków formalnych a także nie miało podstaw faktycznych. W skutek oświadczenia o odstąpieniu od umowy powód nie miał możliwości realizacji umowy i w konsekwencji utracił korzyści, jakie uzyskalby, gdyby zrealizował umowę.

Pozwany Skarb Państwa -Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe-Nadleśnictwo L. w Ł., zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany przyznał fakt zawarcia z powodem umowy jak i złożenia oświadczenia o odstąpieniu od niej. Zakwestionował, by przedmiotowe oświadczenie zostało złożone bez zachowania warunków formalnych lub bez podstaw faktycznych określonych w umowie. Odnosząc się do argumentacji powoda, pozwany podniósł, że protokoły odbioru robót nie dokumentują, iż

powód wykonywał prace prawidłowo, albowiem praktyką w nadleśnictwie było, że prace, które nie zostały wykonane w terminie lub nie zostały wykonane zgodnie z zaleceniami, nie były uwzględniane w protokołach poprzez odnotowanie tego jako nieprawidłowość wykonania zlecenia. Nadto wskazał, że łącząca strony umowa nie precyzuje formy w jakiej musi być sformułowane wezwanie wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości i wyznaczenie mu siedmiodniowego terminu w tym zakresie, a w szczególności nie stawia wymogu formy pisemnej. Dlatego też wezwanie i wyznaczenie terminu do usunięcia nieprawidłowości jest skuteczne, jeżeli nastąpi w jakikolwiek sposób, w tym także ustny. Pracownicy pozwanego wzywali powoda do należytego wykonania umowy, zakreślając mu przy tym siedmiodniowy termin. Nadto, jak wywodziła dalej strona pozwana, zachowane zostały warunki formalne do odstąpienia od umowy (w tym forma pisemna i wymóg terminu oraz zawarcia krótkiego uzasadnienia). Jednocześnie dotrzymany został przez zamawiającego 60-dniowy termin na skorzystanie z umownego prawa odstąpienia na podstawie § 11 ust. 2 lit. b umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 stycznia 2014 roku zawarta została umowa nr (...) pomiędzy pozwanym Skarbem Państwa - Państwowym Gospodarstwem Leśnym - Lasy Państwowe Nadleśnictwem L. jako zamawiającym oraz powodem D. P. jako wykonawcą. Umowa ta zawarta została w ramach zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych.

Przedmiotem umowy było wykonanie usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie L. na 2014 rok wg podziału na zadania częściowe: 1. zadanie częściowe nr (...)Leśnictwa S. i L..

Strony ustaliły, że za wykonanie umowy w okresie od 17 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku powód otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1.440.722,75 zł w tym 108.745,08 zł podatek VAT. Terminy realizacji oraz kolejności poszczególnych prac wskazanych w ramowym harmonogramie stanowiącym załącznik do umowy, miały być określone w miesięcznych zleceniach, stanowiących protokół przekazania miesięcznych prac do wykonania, sporządzony przez właściwych terytorialnie leśniczych lub osoby upoważnione przez pozwanego. W § 5 ust. 2 umowy szczegółowo określono obowiązki wykonawcy. Natomiast w § 8 strony określiły zasady i formę odbioru prac wykonanych przez powoda w ramach umowy, w tym formę ustalania wad i usterek. I tak w tym zakresie postanowiono, że odbiór ilościowo-jakościowy wykonanych prac oraz przekazania mienia powierzonego dokonywany będzie przez osoby upoważnione przez zamawiającego i wykonawcę na druku protokołu odbioru robót. W ustępie 2 wskazano, że w przypadku stwierdzenia przy odbiorze prac usterek lub wad w wykonaniu usługi, zamawiający może odmówić przyjęcia prac wykonanych wadliwie, do czasu ich usunięcia. Termin usunięcia usterek i wad ustalili w protokole zamawiający. Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do usunięcia usterek i wad w ciągu dwóch dni roboczych od daty ich ustalenia w protokole. Jednocześnie w ust. 4 ustalono, że w przypadku stwierdzenia podczas odbioru wad lub usterek nie nadających się do usunięcia zamawiający może odstąpić od umowy z winy wykonawcy. W ust. 7 umowy zgodnie postanowiono, iż protokół odbioru robót bez zastrzeżeń i bez stwierdzonych usterek czy wad o których mowa w ust. 2 i 6 umowy jest podstawą do wystawienia faktury za wykonaną usługę.

Zasady odstąpienia od umowy określone zostały w § 11 ust. 2 umowy. Strony ustaliły, że zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy leżącej po stronie wykonawcy m.in. w sytuacji określonej w pkt b tegoż paragrafu, tj. gdy wykonawca wykonuje umowę niezgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, złożoną ofertą, ze wskazaniem leśniczego lub innego uprawnionego pracownika zamawiającego, w sposób powodujący szkody dla zamawiającego lub nie wykonuje obowiązków określonych w § 5 ust. 2 i §10 ust. 1 umowy, w tym nie przestrzega wymagań technologicznych wykonania prac, czy przepisów, oraz pomimo wezwania i wyznaczenia wykonawcy siedmiodniowego terminu do usunięcia wskazanych nieprawidłowości nie następuje poprawa ich wykonania. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej w terminie 60 dni od odpowiednio dnia powzięcia wiedzy o okolicznościach o których mowa w ust. 2 i 3.

Dowód: umowa nr (...) z dnia 17 stycznia 2014 roku k. 12-18

W dniu 3 lutego 2014 roku leśniczy Leśnictwa S. powiadomił pozwanego notatką służbową z tego dnia o uchybieniach w wyrabianym surowcu stwierdzonych podczas jego odbioru. Wskazał, że w stosie wielkości 10 mp około 60 % wałków nie odpowiadało wymogom surowca. Poinformował też, iż na sąsiedniej działce leśniczy zalecił w dniu 30 stycznia 2014 roku skrócenie pni poeksploatacyjnych i zadanie to do dnia sporządzenia notatki nie zostało wykonane.

Dowód: notatka leśniczego Leśnictwa S. z dnia 3 lutego 2014 roku wraz ze zdjęciami k. 734-735

Pismem z tego samego dnia także leśniczy Leśnictwa L. stwierdził nieprawidłowości w wykonywaniu umowy polegające na małym zaangażowaniu sił ludzkich i środków technicznych.

Dowód: notatka leśniczego z Leśnictwa L. z dnia 3 lutego 2014 roku k.737

Wobec powyższych zastrzeżeń pozwany w dniu 4 lutego wezwał powoda pisemnie do poprawy jakości wykonywanych usług oraz stwierdził wady nienadające się do usunięcia. Wskazane w treści pisma usterki zostały usunięte co potwierdziła swoją adnotacją na piśmie inżynier nadzoru leśnego E. S..

Dowód: pismo pozwanego z dnia 4 lutego 2014 roku k. 57, zeznania św. R. T. k. 920v.

Pismem z dnia 14 lutego 2014 roku strona pozwana w oparciu o notatkę leśniczego z Leśnictwa L. z dnia 13 lutego 2014 roku, poinformowała powoda o ponownych nieprawidłowościach w realizacji zleceń na terenie leśnictwa L., polegających na pocięciu, wbrew wcześniejszym ustaleniom z leśniczym, dwóch dłużyc brzozowych na wałki o długości 2,50 mb, za wysokich pniakach po ścinie drewna, na pozostawieniu w użytkach przygodnych surowca częściowo obrobionego i nie zerwanego, na nieprawidłowej obróbce drewna. Jednocześnie pozwany wezwał powoda do poprawienia nieprawidłowości w ciągu 7 dni od otrzymania pisma. Brak jest adnotacji by usterki nie zostały usunięte.

Dowód pismo pozwanego z dnia 14 lutego 2014 roku k. 743

W dniu 24 marca 2014 roku leśniczy Leśnictwa S. złożył kolejną notatkę służbową, dotyczącą nie wywiezienia zebranych śmieci, pomimo, że od akcji zbierania śmieci minęły dwa tygodnie.

Dowód: notatka służbowa leśniczego Leśnictwa S. z dnia 24 marca 2014 roku k.649

W dniu 26 marca 2014 roku została przeprowadzona kontrola trzeźwości trzech pracowników zatrudnionych przez powoda, w wyniku której stwierdzono, iż pracownicy znajdują się pod wpływem alkoholu.

okoliczność bezsporna

W dniach 26 marca i 16 kwietnia 2014 roku w siedzibie pozwanego miały miejsce spotkania stron umowy, przy udziale m.in. leśniczych i inżyniera nadzoru obrębu S., w czasie których wskazywano na nieprawidłowości występujące przy wykonywaniu przez powoda umowy. Odwoływano się na uzasadnienie uwag co do jakości i terminowości wykonywania przez powoda robót do treści zapisków w terminarzach leśniczych oraz dwóch notatek służbowych kierowanych do Nadleśnictwa L.. Z zapisami dokonywanymi przez leśniczych w swoich terminarzach powód nie był zaznajamiany.

Dowód: stenogramy spotkań k.658-673, dokumenty k. 636-643, 678-679, 683-685, zeznania świadków: R. T. k. 919v.-921v, W. L. k. 921v.-923v.

Powód na bieżąco poprawiał prace w zakresie zgłaszanych mu ustnie zastrzeżeń przez stronę pozwaną, a szczególnie leśniczych R. T. i W. L.. W protokołach odbioru robót za poszczególne okresy rozliczeniowe obejmujące okres styczeń-marzec 2014 roku, stwierdzono wykonanie przez powoda wyszczególnionych w nich prac oraz nie wnoszono zastrzeżeń co do jakości ich wykonania przez powoda, poprzez odnotowanie tego w druku odbioru. Pierwsze adnotacje

w przedmiocie konieczności dokonania przez powoda poprawy zleconych czynności znajdują się na protokołach z kwietnia 2014 roku. Jedynie w protokołach z dnia 22 kwietnia 2014 roku widnieją zapisy o niepoprawionych pracach.

Dowód: protokoły odbioru robót za okres styczeń-marzec 2014 roku wraz ze zleceniami k. 21-105 i k.137-201, protokoły odbioru robót za okres kwiecień 2014- roku k. 202-230, zeznania świadków: M. P. k. 918v.-919v, R. T. k. 919v.-921v, W. L. k. 921v.-923v., E. S. k. 923v.-925, M. U. k.935v. 936v., G. G. k. 936v.-937, T. S. k. 937v.-938, M. M. k.938-938v., K. W. k.938-939v., M. W. k. 939v.-940v., P. T. k. 1010v.- (...), P. W. k.1011v.- (...)

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 roku pozwany złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy na podstawie § 11 ust. 2 pkt b umowy. W uzasadnieniu powyższej decyzji pozwany wskazał, że jej podstawę stanowi nieprawidłowe wykonywanie zleceń, między innymi, nieterminowe wykonywanie prac wskazanych w zleceniu, niska jakość świadczonej usługi, wielokrotnie zwracana uwaga ustnie i na piśmie dotycząca jakości wykonywanych prac i terminowości oraz nierzetelne wykonywanie prac, a głównie praca sprzętem mechanicznym (pilarki) pod wpływem alkoholu. Nadto powołano się na notatkę z dnia 4 lutego 2014 roku w przedmiocie konieczności poprawy jakości wykonywanych usług i terminów realizacji, na pismo z dnia 14 lutego 2014 wzywające do poprawy jakości wykonywanych usług oraz wystąpienia wad nienadających się udo usunięcia, notatkę z dnia 24 marca 2014 roku, karę umowną naliczoną w dniu 4 kwietnia 2014 roku i kontrolę trzeźwości pracowników powoda z dnia 26 marca 2014 roku. Żaden z leśniczych podobnie inspektor nadzoru leśnego nie wnioskowali o rozwiązanie z powodem umowy.

Dowód: oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 17 stycznia 2014 roku k. 576.

Pismo w przedmiocie odstąpienia od umowy pozwany próbował doręczyć powodowi w czasie spotkania zorganizowanego w dniu 16 kwietnia 2014 roku. Wobec odmowy ze strony D. P. przyjęcia powyższego pisma, zostało ono doręczone powodowi za pośrednictwem poczty.

Dowód: stenogram ze spotkania z dnia 16 kwietnia 2014 roku 663-667

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 roku powód kwestionując zasadność rozwiązania umowy pod względem merytorycznym i formalnoprawnym, zgłosił gotowość do wykonywania umowy z dnia 17 stycznia 2014 roku na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie L.. Jednocześnie powód oświadczył, iż oczekuje do dnia 30 kwietnia 2014 roku do godziny 15.00 na złożenie przez pozwanego oświadczenia o dopuszczeniu go do wykonywania przedmiotowej umowy, ze wskazaniem terminu w którym realizacja umowy może być kontynuowana.

Dowód: pismo powoda z dnia 28 kwietnia 2014 roku wraz potwierdzeniem nadania k. 579 – 580.

Strona pozwana pismem z dnia 29 kwietnia 2014 roku odmówiła dopuszczenia powoda do wykonania przedmiotowej umowy.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 29 kwietnia 2014 roku k. 582

Po rozwiązaniu umowy z powodem strona pozwana zawarła umowę z nowym podmiotem na tzw. kontynuację prac w ramach zamówienia uzupełniającego. Podmiot ten we wcześniejszych latach wykonywał już prace na rzecz strony pozwanej. Złożył również swoją ofertę na rok 2014, jednak oferta powoda była korzystniejsza.

okoliczność bezsporna

Sąd zważył:

Na obecnym etapie postępowania, istotą sporu jest rozstrzygnięcie, czy w świetle okoliczności faktycznych sprawy pozwany był uprawniony do odstąpienia od umowy zawartej między stronami. Kwestia ta ma o tyle istotne znaczenie, że w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy, powodowi nie będzie przysługiwało roszczenie odszkodowawcze z tytułu nienależytego wykonania umowy przez stronę pozwaną. Wyjaśnić na wstępie należy, iż prawo odstąpienia od umowy może opierać się na zapisie umowy (umowne prawo odstąpienia), bądź na przepisie ustawy (ustawowe

prawo odstąpienia). Umowne prawo odstąpienia reguluje przepis art. 395 § 1 k.c., w myśl którego, można zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy. To dodatkowe zastrzeżenie umowne jest podstawowym instrumentem oddziaływania stron kontraktu na trwałość stosunku zobowiązaniowego i chociaż osłabia łączącą strony więź obligacyjną, to pozwala ukształtować ją w sposób bardziej elastyczny, lepiej zabezpieczający interes strony uprawnionej.

Z przepisu tego wynika, że dla skutecznego zastrzeżenia tego prawa konieczne jest ograniczenie go terminem końcowym. Zastrzeżenie prawa odstąpienia nieograniczone terminem jest nieważne (art. 58 k.c.).

W umowie z dnia 17 stycznia 2014 roku strony w §11 ust. 2-4 zastrzegły możliwość odstąpienia od umowy tak przez zamawiającego jak i przez wykonawcę. Ograniczyły też prawo odstąpienia terminem końcowym, do którego możliwe jest skorzystanie z tego uprawnienia tj. 60 dni od odpowiednio powzięcia wiedzy o okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3 (zob. ust. 4 § 11). Oznacza to, że zastrzeżenie umownego prawa odstąpienia jest postanowieniem ważnym i pozwany mógł z niego skorzystać. Inną kwestią jest, czy strona pozwana miała podstawy faktyczne i prawne do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie powoda, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.

W tym miejscu przypomnieć należy, że Sądem Najwyższym, iż odstąpienie od umowy jest wyjątkiem od zasady trwałości umownych stosunków zobowiązaniowych, stąd postanowienia umowy, przepisy regulujące tę instytucję oraz oświadczenia stron składane na ich podstawie winny być interpretowane ściśle. Jednostronne oświadczenie woli o odstąpieniu od umowy złożone w wykonaniu powyższego uprawnienia kształtuje stosunek prawny przez jego ustanie. W braku uprawnienia i zachowania wymogów umownych wskazany skutek nie nastąpi. Niedopuszczalnym jest tym samym ocena skuteczności złożonego oświadczenia o odstąpieniu od umowy w oparciu o inne, jak wskazane w jego treści przyczyny i podstawy, nawet gdyby były one przewidziane w umowie bądź wynikały z ustawy (zob. wyrok SN z dnia 15 maja 2013 roku, (...)).

Łącząca strony umowa na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej została skonstruowana w sposób bardzo precyzyjny. W § 8 strony szczegółowo określiły sposób w jaki będzie odbywał się odbiór ilościowo-jakościowy prac (na druku protokołu odbioru robót), postępowanie w przypadku stwierdzenia przy odbiorze prac usterek lub wad w wykonaniu usługi, a zwłaszcza miejsce odnotowania ewentualnych wad i usterek w wykonaniu usługi, wskazały też co stanowi podstawę wystawienia faktury za wykonaną usługę (protokół odbioru robót bez zastrzeżeń i bez stwierdzonych usterek czy wad). Analiza załączonych przez powoda do akt dokumentów w postaci zleceń i protokołów odbioru prac obejmujących okres styczeń-marzec 2014 roku, prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż strona pozwana nie miała ostatecznie żadnych uwag co do jakości i terminowości wykonywanych przez powoda etapów prac w tym okresie. Pierwsze uwagi dotyczące wadliwości robót pojawiają się dopiero w momencie, kiedy powód nie był już faktycznie obecny na terenie miejsca wykonywanej usługi z uwagi na wydany w stosunku do niego nakaz natychmiastowego opuszczenia terenu lasu. W tych okolicznościach można zaryzykować stwierdzenie, że były to w istocie pierwsze protokoły, które strona pozwana mogła stworzyć wg własnego uznania bez jakiegokolwiek możliwości wypowiedzi czy zajęcia stanowiska ze strony powoda, tym samym już z tego względu znikoma żeby nie powiedzieć żadna była ich waga dowodowa dla sprawy. Poza tym gdyby nawet przyjąć, że wskazane przy odbiorze w protokołach wady wykonanej usługi istotnie miały miejsce, to nie ulega już chyba żadnej wątpliwości, że zostały one stwierdzone już po złożeniu przez pozwanego oświadczenia o odstąpieniu od umowy, a zatem nie mogły stanowić jego uzasadnienia.

W sposób bardzo szczegółowy rozpisane zostały w umowie także kwestie dotyczące sytuacji w razie zaistnienia których przysługiwać miało zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy. W § 11 ust 2 wymienione zostały konkretne zachowania wykonawcy, przy czym z punktu niniejszego procesu ważne są te wskazane w § 11 ust 2 pkt b. Przypomnieć należy, że zgodnie z tym postanowieniem umownym zamawiającemu przysługiwało prawo odstąpienia w sytuacji gdy wykonawca wykonuje umowę niezgodnie: 1) z wymaganiami określonymi w SIWZ, 2) złożoną ofertą, 3) ze wskazaniami leśniczego lub innego uprawnionego pracownika zamawiającego, 4) w sposób powodujący szkody dla Zamawiającego lub 5) gdy nie wykonuje obowiązków określonych w § 5 ust. 2 i § 10 ust. 1 umowy, w tym nie przestrzega wymagań technologicznych oraz pomimo wezwania i wyznaczenia wykonawcy 7 dniowego terminu do usunięcia wskazanych nieprawidłowości nie następuje poprawa ich wykonania. Ten ostatni zapis jest szczególnie

istotny i w ocenie Sądu, należy go odczytywać w ten sposób, że w przypadku wystąpienia któregokolwiek z wyżej wskazanych uchybień, obowiązkiem zamawiającego jest wskazanie wykonawcy 7 dniowego terminu do usunięcia nieprawidłowości, wezwanie go do ich usunięcia i dopiero w przypadku braku poprawy, możliwe jest odstąpienie od umowy, przy jednoczesnym zachowaniu 60 dniowego terminu określonego w ust. 4 § 11.

Dokonując oceny zasadności i prawidłowości odstąpienia od umowy przez pozwanego Sąd uznał, że pozwany nie wykazał uprawnienia do odstąpienia od umowy. Pozwany w niniejszym postępowaniu nie wykazał, by wyznaczył powodowi odpowiedni określony w umowie termin do poprawienia wadliwie wykonanych prac.

Zamawiający składając oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 17 stycznia 2014 roku odwołał się do § 11 ust.2 lit. b. W motywach tej decyzji wskazał na przykładowe uchybienia. Taka konstrukcja treści tegoż oświadczenia oznacza, że powód nie tylko uchybił warunkom wymienionym wprost w § 11 ust.2 lit. b, ale i naruszył wszystkie obowiązki wskazane w § 5 ust. 2 i § 10 ust. szczegółowo opisane w stanie faktycznym. Rzeczą strony pozwanej było przy tym zachowanie procedur wskazanych w tym postanowieniu tj. po stwierdzeniu uchybień w sposób określony w § 8 tj. na druku protokołu odbioru robót wraz z wyznaczeniem terminu na poprawę prac, należało ponownie wezwać powoda do usunięcia tych nieprawidłowości i wyznaczyć mu dodatkowy siedmiodniowy termin do ich usunięcia. Z zeznań wszystkich słuchanych w sprawie świadków i dowodów w postaci dokumentów wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że strona pozwana nie dopełniła powyższych warunków umownych. Po pierwsze brak jest w protokołach odbioru robót za poszczególne okresy rozliczeniowe obejmujące okres styczeń-marzec 2014 roku, jak już to podniesiono na wstępie rozważań, stosownych zapisów dotyczących uchybień jakich miał się dopuścić powód, a odpowiadających treści § 11 ust. 2 pkt b umowy. W świetle postanowień łączącej strony umowy, powyższego nie mogły zastąpić ani notatki leśniczych w terminarzach, ani operatywki, ani notatki służbowe, ani ustne przekazy między leśniczymi, czy kierowane do powoda na specjalnie organizowanych spotkaniach, a właściwie jednym spotkaniem, bo drugie odbyło się w dniu złożenia powodowi oświadczenia o odstąpieniu od umowy, pomijając już, że także i zwołanie spotkań nie stanowiło warunku odstąpienia. Po drugie, pozwany w motywach oświadczenia o odstąpieniu podał jako jedną z podstaw faktycznych tej decyzji uchybienia i usterki stwierdzone w pismach odpowiednio z dnia 4 i 14 lutego 2014 roku skierowanych do powoda. Pomijając już, że pisma te, jako nie stanowiące chociażby integralnego załącznika protokołów odbioru robót za luty 2014 roku, nie odpowiadały określonymu w § 8 sposobie postępowania w razie stwierdzenia przy odbiorze prac usterek lub wad w wykonaniu usługi, to w świetle zeznań słuchanych w sprawie świadków W. L. i R. T. jak i treści protokołów, nie może budzić wątpliwości, iż powód już po tych wezwaniach podjął skutecznie działania naprawcze i tym samym uniemożliwił pozwanemu skorzystania z umownego prawa odstąpienia z tego powodu. Zaznaczyć jednocześnie należy, co nie mniej ważne, iż w dacie złożenia oświadczenia tj. 16 kwietnia 2014 roku minął już 60 dniowy termin liczony odpowiednio od dnia powzięcia wiadomości o okolicznościach mogących stanowić uzasadnienie do odstąpienia od umowy.

Natomiast odnośnie wskazanego w oświadczeniu o odstąpieniu stwierdzenia wykonywania w dniu 26 marca 2014 roku, przez pracowników wykonawcy prac pod wpływem alkoholu, to nie odmawiając oceny nagannej takiemu zachowaniu, jako też zagrażającemu zdrowiu i bezpieczeństwu pracy pracowników, to jednak pozwany dopiero po wskazaniu wykonawcy na uchybienie w zakresie BHP, zakreśleniu 7 dniowego terminu na poprawę a następnie stwierdzeniu jej braku mógł odstąpić od umowy. Warunki te przez stronę pozwaną nie zostały jednak dochowane.

Jeżeli natomiast chodzi o protokoły odbioru prac obejmujące kwiecień 2014 roku (z wyłączeniem protokołu odbioru robót nr 6/IV/05/14 (vide; k.748-749), to z ich treści wynika, że stwierdzone uchybienia czy usterki, pomijając już, iż nie wskazano ich rodzaju, zostały przez wykonawcę poprawione. Zatem także i w tym wypadku brak było podstaw do odstąpienia od umowy. Jedynym protokołem, w którym odnotowano, iż prace (ponownie bez ich szczegółowego określenia) nie zostały poprawione jest ten sporządzony w dniu 22 kwietnia 2014 roku o nr. 6/IV/05/14. Nie mniej porównanie odnotowanej na nim daty poinformowania wykonawcy o konieczności poprawienia robót tj. 14 kwietnia 2014 roku, z datą oświadczenia o odstąpieniu od umowy tj. 16 kwietnia 2014 roku wskazuje, że także i w tym przypadku nie zostały zachowane umowne warunki do złożenia takiego oświadczenia.

Niewątpliwie leśniczy leśnictwa S. i L., co wynika z ich zeznań jak i z zeznań świadków będących pracownikami powoda nie byli do końca zadowoleni z jakości i terminowości wykonywania jednostkowych usług przez powoda, to jednak żaden z nich nie wnioskował do nadleśniczego o rozwiązanie z powodem umowy, co więcej podjęta decyzja w tym przedmiocie była dla nich zaskoczeniem, gdyż nikt wcześniej z nimi tego nie konsultował. Wprawdzie w toku niniejszego postępowania ujawnione zostały okoliczności dotyczące uchybień w wykonywaniu przez wykonawcę prac w ramach zawartej umowy, które można byłoby podciągnąć pod ściśle określone postanowienia umowy, to jednak jeszcze raz wyraźnie należy podkreślić, że strony łączyła umowa, która w sposób precyzyjny wskazywała procedurę odbioru prac, w tym stwierdzania ich usterek i wad, terminy na poprawę, oraz warunki do odstąpienia od umowy. Zachowanie zgodnie z procedurą po pierwsze dawało powodowi szansę na poprawę czy obronę przed rozwiązaniem umowy w trybie natychmiastowym, a pozwanemu uzasadnienie prawne i faktyczne do określonego zachowania.

Pozwany w niniejszym postępowaniu nie wykazał, by dopełnił określone w § 8 i § 11 warunki umowy, tj. by w protokołach odbioru robót wskazywał usterki i ustalał termin ich usunięcia a następnie, by wzywał powoda do usunięcia wskazanych nieprawidłowości, by zakreślał powodowi dodatkowy siedmiodniowy termin do ich usunięcia. Nie można powyższych zaniechań proceduralnych tłumaczyć w ten sposób, iż po raz pierwszy strona pozwana spotkała się z wykonawcą, który w sposób nieprawidłowy realizuje zlecone prace, że chciano dać powodowi szansę i dlatego wszelkie zastrzeżenia odnotowywane były w terminarzach leśniczych a nie w protokołach, bo taka była niepisana praktyka. Taka argumentacja dodatkowo dowodzi braku po stronie pozwanego swoistego rodzaju obiektywnego krytycyzmu. Z jednej bowiem strony wymaga od powoda zachowania zgodnego z postanowieniami zawartej umowy, w stosunku do siebie tej miary jednak nie stosując. Przykładem, poza tym opisanymi we wstępnej części rozważań, jest kompletny brak znajomości u pracowników funkcyjnych pozwanego (leśniczych) postanowień umowy zawartej z powodem w zakresie ich dotyczącym, które winni przestrzegać.

Zgodnie z art. 318 § 1 k.p.c. Sąd, uznając roszczenie za usprawiedliwione w zasadzie może wydać wyrok wstępny tylko co do samej zasady, pozostawiając na później rozstrzygnięcie o wysokości roszczenia.

Strukturę wyroku wstępnego determinuje możliwe rozgraniczenie dwóch sfer działalności jurysdykcyjnej, a mianowicie ustalenie samej zasady i orzeczenie sankcji polegającej - w przypadku uwzględniania powództwa o świadczenie - na zastosowaniu odpowiedniej sankcji cywilnoprawnej. Wyrok wstępny zmierza do uniknięcia dalszej bezcelowej pracy sądu I instancji przy badaniu wysokości roszczenia. Celem tego wyroku jest - w przypadkach, w których dochodzone roszczenia są wątpliwe - zwolnienie sądu od konieczności przeprowadzania uciążliwego niekiedy postępowania dowodowego co do wysokości roszczeń, mogą się one bowiem okazać zupełnie niepotrzebne wówczas, gdyby sąd apelacyjny zajął stanowisko, że powodowi nie przysługuje roszczenie. Cechą charakterystyczną wyroku wstępnego jest to, że sąd wydaje go "tylko fakultatywnie", a prawomocność takiego wyroku ujawnia swą skuteczność przemijającą i z ograniczeniem do danego konkretnego procesu.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, że konieczne i znajdujące podstawę w materiale dowodowym jest przesądzenie w pierwszej kolejności czy powód w związku z rozwiązaniem umowy przez stronę pozwaną może dochodzić stosownego odszkodowania. Mając na uwadze wyniki dotychczasowego postępowania Sąd stwierdził, że roszczenie powoda jest usprawiedliwione co do zasady. Niniejszy wyrok wstępny jest konsekwencją wagi uchybień formalnych, których dopuściła się strona pozwana przy rozwiązywaniu z powodem umowy w trybie natychmiastowym. Natomiast kwestia samej wysokości roszczenia powoda będzie wymagać przeprowadzenia dalszego postępowania dowodowego.

Na oryginale właściwy podpis