

Sygn. akt VI Ka 851/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Słupsku VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Cyganek

Sędziowie: SO Jadwiga Miklińska

SO Witold Żyłuk

Protokolant Katarzyna Gill

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Mieczysława Brunke

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2013 roku

sprawy **S. K.**

oskarżonego o czyn z art. 284 § 2 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Chojnicach

z dnia 7 listopada 2012 roku w sprawie II K 1099/11

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że określa, iż czyn przypisany oskarżonemu wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 k.k.;
2. w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
3. zwalnia oskarżonego od wydatków za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt VI Ka 851/12

## UZASADNIENIE

**S. K.** został oskarżony o to, że w dniu 28 kwietnia 2010r. w C., przy ul. (...), przywłaszczył sobie powierzone mu pieniądze w kwocie 2000 zł, czym działał na szkodę M. S. w ten sposób, że pobrał je od M. S. jako należność za towar pobrany od firmy (...) w S. i nie wpłacił do kasy tej firmy,

**tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.**

Sąd Rejonowy w Chojnicach, wyrokiem z dnia 7 listopada 2012r.

w sprawie II K 1099/11, na podstawie art. 66 § 1 i 3 oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne przeciwko oskarżonemu o to, że w dniu 28 kwietnia 2010r. w C., przy ul. (...), przywłaszczył sobie powierzone mu przez M. S. pieniądze w kwocie 2000 zł w ten sposób, że pobrał je jako wykonanie zobowiązania pieniężnego wobec T. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...)

z siedzibą w S. i nie przekazał do kasy przedsiębiorstwa, tylko zachował dla siebie, czym działał na szkodę M. S., warunkowo umorzył na okres próby jednego roku.

Ponadto, mocą art. 76 § 3 k.k. zobowiązał oskarżonego S. K. do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. S. kwoty 1.500 zł w terminie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Wyrok Sądu Rejonowego zawiera nadto rozstrzygnięcia o zasądzeniu od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy wynagrodzenia za udzieloną oskarżonemu pomoc prawną z urzędu oraz o kosztach sądowych.

Apelację od wyroku wniósł prokurator.

Z treści złożonego środka odwoławczego wynika, że apelujący zaskarżył przedmiotowy wyrok na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej opisu czynu mu przypisanego, tj. punktu I. Oskarżyciel publiczny zarzucił temu orzeczeniu obrazę przepisów postępowania w postaci naruszenia przepisów art. 342 § 1 k.p.k. oraz art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k., mającą wpływ na jego treść przez zaniechanie powołania art. 284 § 2 k.k., stanowiącą właściwą kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu.

W konsekwencji tak postawionego zarzutu prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie w punkcie I kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie w całości.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, że Sąd Rejonowy dokonał właściwej analizy zebranego materiału dowodowego i prawidłowo ustalił stan faktyczny, przywołując w treści uzasadnienia dowody stanowiące podstawę do wydania przedmiotowego wyroku. Nadto, przedstawione wywody Sądu meriti znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale procesowym. Godzi się w tym miejscu zauważyć, że apelant nie kwestionował ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę wyroku. Nie wzbudzają również wątpliwości Sądu Okręgowego przesłanki, którymi kierował się Sąd Rejonowy, korzystając z dobrodziejstwa instytucji, o jakiej mowa w art. 66 § 1 k.k.

Przechodząc do meritum apelacji prokuratora, uznać trzeba za uzasadnione sformułowane w niej zarzuty obrazę przepisów postępowania. Sąd Rejonowy w zaskarżonej części wyroku przywołał jedynie ustalony w sprawie opis czynu, nie wskazując jednak dokładnie właściwej dla tego czynu kwalifikacji prawnej. Wymóg ten wprost wynika z dyspozycji art. 342 § 1 k.p.k., dlatego też stwierdzić należało, że orzeczenie to zapadło z rażącym naruszeniem tego przepisu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że określił, iż czyn przypisany oskarżonemu S. K. wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 k.k.

W pozostałej części, stosownie do dyspozycji art. 437 § 1 k.p.k., Sąd Odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Ponadto, mając na uwadze aktualne stosunki majątkowe oskarżonego, na podstawie art. 624 § 1 k.k. w zw. z art. 634 k.p.k., Sąd II instancji zwolnił go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.