

Sygn. akt V Pa 62/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Słupsku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Sławińska-Klamann

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. J.**

przeciwko **Nadleśnictwo M.**

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Człuchowie

z dnia 27 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV P 70/13

1. zmienia zaskarżony wyrok w całości w ten sposób, że zasądza od pozwanego Nadleśnictwa M. na rzecz powódki A. J. kwotę 5.000 zł (pięć tysięcy) wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% od kwot:

-1.500 zł od dnia 01.07.2010 r. do dnia zapłaty;

-1.500 zł od dnia 01.07.2011 r. do dnia zapłaty;

-2.000 zł od dnia 01.07.2012 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego Nadleśnictwa M. na rzecz powódki A. J. kwotę 367,50 (trzysta sześćdziesiąt siedem, 50/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Rozpatrując złożoną przez powódkę A. J. apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 27 czerwca 2013 r. (sygn. akt IV P 70/13) oraz mając na uwadze treść art. 505¹³ k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powódki zasługuje na uwzględnienie, ponieważ podważyła skutecznie wnioski Sądu Rejonowego w Człuchowie.

W postępowaniu uproszczonym apelacja może być oparta wyłącznie na zarzutach naruszenia prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie albo rażącego naruszenia istotnych przepisów postępowania, jeżeli uchybienia te mogły mieć wpływ na wynik sprawy (art. 505⁹ k.p.c.)

W niniejszej sprawie apelująca zarzuciła naruszenie prawa procesowego tj. art. 386 § 4 k.p.c. poprzez nierozpoznanie istoty sprawy wynikające z niesłusznego przyjęcia zaistnienia przesłanek unicestwiających dochodzone roszczenie, na skutek czego Sąd I-ej instancji zaniechał zbadania materialnej podstawy dochodzonego roszczenia.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że powódka od dnia 02.08.2007 r. była zatrudniona w Nadleśnictwie M. w wymiarze pełnego etatu. W okresie od 15.11.2009 r. do 14.11.2012 r. przebywała na urlopie wychowawczym, a od dnia 15.11.2012 r. na zwolnieniu lekarskim.

Rację ma apelująca, że zgodnie z ustaleniami Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych zawartych w decyzjach z dnia 01.06.2010 r., 03.06.2011 r. i z 22.05.2012 r. nagroda z okazji (...) wypłaca była w równych kwotach wszystkim pełnozatrudnionym pracownikom jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych.

Z przepisów wewnętrznych obowiązujących pracowników Lasów Państwowych wynika, że warunkiem niezbędnym, ale też wystarczającym do wypłacenia przedmiotowej nagrody był fakt pełnego zatrudnienia pracownika, a więc pozostawania w konkretnym okresie czasu jedynie w stosunku pracy w wymiarze pełnego etatu.

Nie sposób zgodzić się z argumentacją Sądu I-ej instancji, że fakt pozostawania na urlopie wychowawczym pozbawił powódkę możliwości uzyskania prawa do tej nagrody.

W uzasadnieniu uchwały z dnia 18.05.2011 r., w sprawie I UZP 1/11, Sąd Najwyższy podniósł, że nie ma wątpliwości, że okres urlopu wychowawczego od 01.01.1999 r. jest okresem ubezpieczenia (art. 6 ust. 1 pkt 19 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Po drugie, jest to okres pozostawania w stosunku pracy (§ 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.05.1996 r. w sprawie urlopów i zasiłków wychowawczych) oraz art. 186⁵ k.p. stanowi, że okres urlopu wychowawczego, w dniu jego zakończenia, wlicza się do okresu zatrudnienia, od którego zależą uprawnienia pracownicze (vide: uzasadnienie uchwały SN z dnia 18.05.2011 r., w sprawie I UZP 1/11).

Nie budzi wątpliwości Sądu II-ej instancji, że urlop wychowawczy uznawany jest za usprawiedliwioną nieobecność w pracy, w trakcie której trwałość stosunku pracy podlega szczególnej ochronie.

Osoby korzystające z bezpłatnego urlopu dla matek pracujących opiekujących się małymi dziećmi, a później urlopu wychowawczego - od początku ich wprowadzenia - zachowały status pracownika.

Słusznie podniosła powódka w apelacji, że nabycie prawa do nagrody z okazji (...) nie jest wyłączone w czasie trwania urlopu wychowawczego przez jakikolwiek przepis szczególny, jaki również nie jest sprzeczne z istotą tego urlopu.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy z mocy art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok w całości w ten sposób, że zasądził od pozwanego Nadleśnictwa M. na rzecz powódki A. J. kwotę dochodzoną pozwem tj. 5.000 zł (pięć tysięcy) wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% od kwot:

-1.500 zł od dnia 01.07.2010 r. do dnia zapłaty;

-1.500 zł od dnia 01.07.2011 r. do dnia zapłaty;

-2.000 zł od dnia 01.07.2012 r. do dnia zapłaty, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu sąd orzekł w punkcie 2 wyroku stosownie do treści art. 98 i 108 § 1 zd. 1 k.p.c. oraz § 12 ust.1 pkt 2 w zw. z § 13 pkt 1 i w zw. z § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 461). Na koszty postępowania apelacyjnego składała się opłata od apelacji w kwocie 30 zł oraz minimalne wynagrodzenia adwokata reprezentującego powódkę po raz pierwszy przed Sądem Okręgowym w Słupsku w kwocie 337,50 zł. Łącznie koszty niniejszego postępowania wyniosły 367,50 zł.