

Sygn. akt V Pa 20/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Odelska

po rozpoznaniu w dniu **08 maja 2013 r.** w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. M.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu (...) S.A. w B.**

o wynagrodzenie za pracę

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego Przedsiębiorstwo (...) S.A. w B.

od wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 12 lutego 2013 r. sygn. akt V P 355/12

I. Zmienia zaskarżony wyrok w części w ten sposób, że:

1. zasądzoną w pktcie 1 kwotę obniża do kwoty 724,49 zł/siedemset dwadzieścia

cztery złote 49/100/

2. zasądzoną w pktcie 2 kwotę obniża do kwoty 81,26 zł /osiemdziesiąt jeden

złoty 26/100/

II. Zasądza od powoda P. M. na rzecz pozwanego Przedsiębiorstwo (...) S.A. w B. kwotę 255 zł /dwieście pięćdziesiąt pięć złotych/ tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Powód P. M. domagał się zasądzenia od pozwanego pracodawcy Przedsiębiorstwa (...) S.A. w B. kwoty 8.820 zł w tym 5.400 zł tytułem niewypłaconego wynagrodzenia za miesiąc czerwiec 2012r., 2520 zł tytułem niewypłaconego wynagrodzenia za lipiec 2012r. i 900 zł tytułem ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy.

Sąd Rejonowy nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądził dochodzone kwoty. Pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając nakaz zapłaty tylko w zakresie wynagrodzenia za okres wynagrodzenia za czerwiec 2012r. i to w części to jest co do kwoty 904,49zł. Oznacza to, że w zakresie wynagrodzenia za czerwiec nakaz uprawomocnił się do kwoty 1.615,51 zł. także w zakresie pozostałych roszczeń. Na wniosek powoda Sąd Rejonowy nadał nakazowi w odniesieniu do kwot 5.400 i 900zł klauzule wykonalności./k-36/. Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności w pozostałym zakresie, co ostatecznie oznacza, że oddalił wniosek do kwoty 1615,51 zł mimo iż w tym zakresie sprzeciw nie był wniesiony. Powód nie wniósł zażalenia.

Sąd Rejonowy rozpoznając sprzeciw pozwanego wobec cofnięcia przez powoda powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia umorzył postępowanie ponad kwotę 2.340 zł. Oznacza to, że przedmiotem umorzenia była kwota 180 zł. Jednocześnie Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 12 lutego 2013r. zasądził na rzecz powoda kwotę 2.340 zł. oraz 900 zł tytułem kosztów postępowania.

Z wyrokiem nie zgodził się pozwany wniósł apelację zarzucając naruszenie art. 505§ 2 kpc i 321 § 1 kpc wskazując, że Sąd orzekł ponad żądanie ponieważ wartość przedmiotu zaskarżenia wynikająca z wyroku a wynosząca kwotę 1.615,51 zł została zasądzona powodowi dwukrotnie i jest to wartość, która uprawomocniła się w nakazie zapłaty i nie była objęta sprzeciwem to w tej wysokości nie podlegała ponownemu rozpoznaniu i zasądzeniu. Skoro zaś, zdaniem apelującego powód cofnął powództwo do kwoty 180 zł, to działając w granicach zaskarżenia sprzeciwem i nie uwzględniając zarzutów pozwanego powodowi przysługiwała różnica wynagrodzenia w kwocie 724,49 zł.

Łącznie wartość wynagrodzenia za lipiec 2012 to prawomocna kwota z nakazu zapłaty 1.615,51 zł + kwota 724,49 zł = 2.340 zł.

Pozwany wniósł o zmianę wyroku i zasądzenie kosztów postępowania. Powód w odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanego jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Uszło uwadze Sądu Rejonowego, że powód dochodził należności z trzech tytułów za rok 2012: Wynagrodzenia za pracę za miesiąc czerwiec -wynagrodzenia za prace za miesiąc lipiec -ekwiwalentu za urlop

Były to trzy niezależne od siebie roszczenia wynikające z umowy o pracę. W ocenie Sądu Okręgowego błędem powoda było iż przy każdym z roszczeniu nie wskazał tytułu należności. Nie wskazał tych tytułów w nakazie zapłaty także Sąd Rejonowy, co zapewne spowodowało iż błędnie ocenił sprzeciw sądząc, że jest skierowany do całej należności dotyczącej wynagrodzenia za czerwiec a nie jego części. Błędnie też ocenił to pozwany sądząc, że chodzi o wynagrodzenie za czas choroby, świadczy o tym argumentacja zawarta w uzasadnieniu sprzeciwu. Wreszcie błędem powoda było, że nie zażądał postanowienia odmawiającego nadania klauzuli wykonalności do kwoty 1.615,51 zł. jako że pozwany zaskarżył tylko kwotę 904,49 zł i w tym zakresie mogło się toczyć postępowanie wywołane sprzeciwem. Z uwagi na to, że postępowanie sądowe wykazało iż wbrew zarzutom pozwanego dochodzone roszczenie nie jest wynagrodzeniem chorobowym tylko normalnym wynagrodzeniem za 13 dni pracy w lipcu 2012r. orzeczenie Sądu I instancji powinno odnieść się do części wynagrodzenia nieprawomocnego zaskarżonego sprzeciwem, a nie do kwoty już raz prawomocnie zasądzonej nakazem. **Granice sprawy rozpoznawanej po wniesieniu sprzeciwu mogą być takie same jak granice wyznaczone wniesionym pozwem (art. 321 § 1). Mogą one jednak ulec ograniczeniu w wypadkach, w których nakaz zapłaty został tylko w części zaskarżony (art. 504 § 2); por. uchw. SN z 28 października 2004 r., III CZP 57/04, LexPolonica nr 370338 (OSNC 2005, nr 10, poz. 171). W części niezaskarżonej nakaz zapłaty jako rozstrzygnięcie merytoryczne (art. 353¹ i 353²) ma bowiem już powagę rzeczy osądzonej**

Zarzut naruszenia art. 505 §2 i 321 § 1 kpc okazał się słuszny, ponieważ w ostatecznym rezultacie powodowi zasądzono kwotę 1615,51 zł /część niezaskarżona w nakazie zapłaty/ + 2.340 /wyrok/= 3.955,51 zł., a powinno być ; 1.615,51 zł / z nakazu/+ 724,49 zł= 2340 zł. Nie można natomiast podzielić poglądu pozwanego, że Sąd Rejonowy nie umorzył postępowania do kwoty 180 zł, ponieważ doszło do umorzenia. Jak należy sądzić fakt ten uszedł uwadze pełnomocnika pozwanego ponieważ nie uczestniczył w posiedzeniu Sądu na którym orzeczenie to zostało wydane.

W okolicznościach sprawy na mocy art. 385 kpc orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. § 6 pkt 2w zw. z § 11 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy udzielonej z urzędu /Dz.U.Nr 163, poz 1349/ mając na uwadze następujące wyliczenie:

w I instancji zaskarżona kwota to 904, 49 zł powód wygrał 80,10 %, pozwany przegrał 19,90% Wynagrodzenie radcy prawnego to 180 zł x 75 % - 135 zł.

80,10 % wygrana powoda to 8,13 zł, a przegrana to 26,87 zł,

po kompensacie pozwany winien zwrócić powodowi za I instancje kwotę 81,26 zł. O czym orzeczono jak w pktcie 1.2. wyroku.

W odniesieniu do apelacji pozwany wygrał ją w całości, a zaskarżył kwotę 1615,51 zł. stąd wyliczenie:

$600 \text{ zł} \times 75 \% \times 50 \% = 225 \text{ zł}$ o czym orzeczono na podstawie § 6pkt 3 w zw. z 12 w/w rozporządzenia. Nadto przyznano kwotę 30 zł opłaty od apelacji razem 255 zł.