

Sygn. akt IV Cz 668/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2015 roku w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. L.

przeciwko S. w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w S.

z dnia 11 czerwca 2015 r., sygn. akt I Nc2753/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt IV Cz 668/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w S. zaskarżonym postanowieniem na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. odrzucił pozew przeciwko S. w S. uznając, że park narodowy nie posiada zdolności sądowej, gdyż jest państwową jednostką budżetową, zaś dyrektor parku narodowego reprezentuje Skarb Państwa w obrocie cywilnoprawnym.

Zażalenie od powyższego rozstrzygnięcia wywiódł powód, zarzucając mu naruszenie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie oraz prawa materialnego poprzez błędną wykładnię przepisów i obrazę przepisów poprzez niezastosowanie przepisów ustawy o Ochronie Przyrody w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 18 sierpnia 2011r., w której to nowelizacji przyznana została S. osobowość prawna. Podnosząc powyższe zarzuty żalący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie podnosi skarżący, że z momentem wejścia w życie ustawy z dnia 18 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011r. Nr 224 poz.1337), która dodała do ustawy z dnia 16.04.2004r. o ochronie przyrody m.in. art. 8a - parki narodowe stały się państwową osobą prawną. Zgodnie zaś z treścią art. 8d zmienionej ustawy o ochronie przyrody, dyrektor parku narodowego kieruje działalnością parku narodowego i reprezentuje park narodowy na zewnątrz.

Tak więc, wbrew twierdzeniom Sądu I instancji, S. w momencie wniesienia pozwu, jak również w momencie zawierania z powodem umowy z dnia 20.11.2014r. był państwową osobą prawną posiadającą zdolność sądową.

W myśl art. 64 § 1 k.p.c. każda osoba fizyczna i prawna ma zdolność występowania w procesie jako strona (zdolność sądowa). Skoro S. z dniem wejścia w życie w/w ustawy tj. z dniem 1 stycznia 2012r. jest państwową osobą prawną uznać należy, że posiada on zdolność sądową wobec czego zaskarżone postanowienie, w którym odrzucono pozew z uwagi na brak zdolności sądowej strony pozwanej, z mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało uchyleniu.