

Sygn. akt IV Cz 247/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w (...), IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2015r., w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w S.

przeciwko D. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 2 lutego 2015r., sygn. akt VI C 384/14

postanawia:

1- uchylić zaskarżone postanowienie;

2- zasądzić od pozwanego D. D. na rzecz powoda (...) w S. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 247/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w (...) stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w (...). Z uzasadnienia postanowienia wynika, że podstawą jego wydania był art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c.

Zażalenie na niniejsze postanowienie złożył powód. Zaskarżył powyższe postanowienie oraz wniósł o jego uchylenie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 202 kpc, bowiem sąd niewłaściwość miejscową bierze pod uwagę na zarzut pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie w dacie wniesienia pozwu obowiązywał znowelizowany, ustawą z dnia 16 listopada 2006 roku, przepis art. 202 k.p.c. stanowiący, że niewłaściwość sądu dającą się usunąć za pomocą umowy stron sąd bierze pod uwagę tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.

Sąd zatem nie bada z urzędu, niewłaściwości usuwalnej, przed doręczeniem odpisu pozwu. W ten sposób ustawodawca jednoznacznie wykluczył stosowaną w judykaturze praktykę przekazywania spraw według właściwości przed nadaniem biegu sprawie.

Zatem w procesie opartym na kontradyktoryjności i dyspozycyjności niewłaściwość miejscową usuwalną sąd może badać tylko na podstawie zarzutu strony pozwanej. Taki zamiar towarzyszył zresztą ustawodawcy już w chwili uchwalenia KPC, ale przeważała utrwalona wówczas praktyka badania z urzędu niewłaściwości miejscowej usuwalnej (vide: Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego. Komentarz do artykułów 1-505¹⁴ k.p.c., pod . red. dr Marcina Uliaszka, Wyd. C.H. Beck 2007r.)

W tym stanie rzeczy wydanie przez Sąd Rejonowy zaskarżonego postanowienia w przedmiocie stwierdzenia swej niewłaściwości miejscowej i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w (...) było niedopuszczalne i jako takie podlega uchyleniu.

Wobec powyższego, na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 108 § 1, 98 i 99 kpc w zw. z § 6 pkt 1 i § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) oraz art. 3 ust. 1 pkt 2, 19 ust. 1 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2006r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.