

Sygn. akt IV Cz 495/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Wanda Dumanowska (spr.)

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2014r., w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. W. i I. W.

przeciwko U.(...)z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lęborku VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w B., zawarte w punkcie 2 wyroku z dnia 24 kwietnia 2014r., sygn. akt VI C 313/13

postanawia:

1- oddalić zażalenie;

2- zasądzić solidarnie od powodów Z. W. i I. W. na rzecz pozwanego U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 900 (dziewięćset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 495/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Lęborku oddalił powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz obciążył powodów kosztami postępowania, zasądając od nich na rzecz pozwanego kwotę 3600 zł. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż tytuł wykonawczy, którego pozbawienia wykonalności powodowie się domagali, w dacie wyrokowania już nie istniał, mimo to profesjonalny pełnomocnik, reprezentujący powodów nie cofnął roszczenia. Tym samym Sąd oddalił powództwo i uznał, że powodowie proces przegrali.

Powodowie, zarzucając naruszenie prawa procesowego, tj. art. 98 kpc i niezastosowanie art. 102 kpc, wywiedli zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie w części, w której Sąd Rejonowy obciążył ich kosztami postępowania i domagali się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych lub wzajemne ich zniesienie pomiędzy stronami oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych. Uzasadniając swe stanowisko powodowie wskazali, iż broniąc się przed roszczeniem pozwanego wystąpili z powództwem w niniejszej sprawie, mimo, że podjęli także obronę w innym postępowaniu – niejako dwutorowo. Zasadność ich obrony w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności spowodowała, iż tytuł wykonawczy

przesłał istnieć. Według powodów oznacza to, iż wygrali niniejszy proces i winni otrzymać zwrot jego kosztów. Proces ten został wytoczony z uwagi na skomplikowany charakter sprawy jak i rozbieżne orzecznictwo.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o jego oddalenie i obciążenie powodów kosztami postępowania zażaleniowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Oddalenie powództwa następuje z reguły w wyniku przegrania sprawy przez powoda, gdyż nie osiąga on pożądanego przez siebie rozstrzygnięcia. W takim wypadku zasadą jest, że na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty (art. 203 § 2 kpc) przy zastosowaniu zasady odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 § 1 kpc). W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż właśnie na tej zasadzie się oparł.

W realiach niniejszej sprawy, zdaniem Sądu Okręgowego, rozstrzygnięcie to zasługuje na akceptację. Powodowie reprezentowani byli przez profesjonalnego pełnomocnika i nie mogą usprawiedliwiać konieczności wytoczenia powództwa skomplikowanym charakterem sprawy, czy też niejasnościami w orzecznictwie (vide: uzasadnienie zażalenia).

Kodeks postępowania cywilnego przewiduje w art. 102 możliwość odstąpienia od zasady wprowadzonej w art. 98, dotyczy to jednak tylko wypadków szczególnie uzasadnionych. Przepis ten urzeczywistnia zasadę słuszności i jako wyjątkowy nie podlega wykładni rozszerzającej. Nie konkretyzuje on pojęcia „wypadków szczególnie uzasadnionych”, toteż ich kwalifikacja należy do sądu, który – uwzględniając całokształt okoliczności konkretnej sprawy – powinien kierować się własnym poczuciem sprawiedliwości, które jednak nie może być dowolne i winno być uzasadnione w sposób umożliwiający jego weryfikowalność w postępowaniu zażaleniowym przez Sąd II-iej instancji. Do kręgu okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek z art. 102 kc należą zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i będące „na zewnątrz” procesu, również dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony (patrz: Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego, pod redakcją T. Erecińskiego, Wyd. Prawnicze, Warszawa 1997, s. 196 ).

Zdaniem Sądu Okręgowego ów wyjątek w zastosowaniu przepisu art. 98 § 1 kpc nie ma miejsce w niniejszej sprawie, co oznacza, że zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu I instancji powinno się ostać.

Skarżący powodowie przytoczyli w uzasadnieniu swego zażaleniowego stanowiska argumenty, które nie skutkują koniecznością zmiany zapadłego w postępowaniu przed I instancją orzeczenia. Argumenty te nie przekonują. Jako bezsporny w sprawie jawi się bowiem fakt, że powodowie podjęli obronę w innej sprawie i mimo jej skuteczności nadal podtrzymywali przedmiotowe roszczenie a odwołując się do wyniku innego postępowania wyносили o przyznanie im kosztów tego procesu. Podkreślić należy, iż na dzień wytoczenia powództwa (2 lipca 2013r.) postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, tytułowi egzekucyjnemu, który zwalczali, nie było prawomocne i tego samego dnia wnieśli też zażalenie, które okazało się skuteczne. Oznacza to, iż na dzień wytoczenia powództwa wniesienie pozwu nie było zasadne.

Podkreślić dalej należy, iż powodowie nie składali przez Sądem Rejonowym wniosku o zastosowanie art. 102 kpc (vide: stanowisko profesjonalnego pełnomocnika powodów na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2014r.) a więc nie mogli oczekiwać, iż będzie ten przepis zastosowany z urzędu.

Mając powyższe na uwadze należało zażalenie powodów oddalić, jako niezasadne. Sąd II –ej instancji orzekł o tym na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 98 § 1, 397 § 2 i 391 § 1 kpc oraz art. 19 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. art. 3 ust. 2 pkt 2 i art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych i § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002r. o opłatach za czynności radców prawnych (...).