

sygn. akt IV Cz 805/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2014 r .

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Dorota Curzydło (spr.)

Sędziowie: SO Elżbieta Jaroszewicz

SO Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 r. w Słupsku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)w G.

za udziałem K. M. i M. M.

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 16 września 2013 r. sygn. akt I Co 563/13

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie w części rozstrzygającej wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko M. M. i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Człuchowie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 805 /13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 września 2013 r. sygn. akt I Co 563/13 Sąd Rejonowy w Człuchowie odrzucił wniosek (...) z siedzibą w G. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko M. M. i K. M. jako spadkobiercom T. M. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że z akt (...)Sądu Rejonowego w Człuchowie wynika, iż spadkobierczyni dłużnika T. K. M. w chwili wniesienia wniosku tj. w dniu (...)roku nie posiadała zdolności sądowej, zmarła bowiem w dniu (...)roku. Wobec powyższego mocą art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd odrzucił wniosek. O zwrocie kosztów sądowych Sąd orzekł na mocy art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U z 2010 roku Nr 90 poz. 594 z późn. zm.).

Z postanowieniem nie zgodził się wierzyciel , który zaskarżył w części w jakiej Sąd odrzucił wniosek o nadane klauzuli wykonalności przeciwko M. M.. Zarzucił naruszenie art. 199 § 1 pkt 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, iż istniejąc przesłanki do odrzucenia wniosku w stosunku do M. M.. W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia (...)r., sygn. akt (...), na rzecz wierzyciela (...) z siedzibą w G. przeciwko M. M. 5spadkobiercy po zmarłym dłużniku T. M..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Trafnie skarżący zarzucił Sądowi pierwszej instancji naruszenia art. 199 § 1 pkt 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że istnieje podstawa do odrzucenia wniosku wierzyciela w całości. W sytuacji, w której wierzyciel jako uczestników postępowania wskazał dwa podmioty, z których tylko jeden nie posiadał zdolności sądowej i pomiędzy którymi nie zachodziło współuczestnictwo konieczne a jedynie współuczestnictwo materialne (art. 1034 § 1 k.c.) – nie istniały żadne przeszkody do rozpoznania wniosku tylko w odniesieniu do drugiego, posiadającego zdolność sądową podmiotu – M. M..

Wobec powyższego uznając, iż Sąd nie rozpoznał istoty sprawy w zakresie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko M. M., Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Człuchowie do ponownego rozpoznania, pozostawiając na podstawie art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd pierwszej instancji ocenie merytorycznej przez pryzmat art. 788 k.p.c. złożony przez wierzyciela wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko M. M. jako spadkobiercy T. M..