

Sygn. akt IV Cz 665/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk

Sędziowie: SSO Mariusz Struski, SSO Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. P.

przeciwko M. P.

o dopuszczenie do współposiadania

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 25 września 2013r., sygn. akt IX C 215/13,

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie;
2. oddalić wniosek powódki o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

IV Cz 665/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, na podstawie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c., Sąd Rejonowy w Słupsku zwiesił postępowanie w sprawie o dopuszczenie powódki do współposiadania części korytarza w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul. (...) w U. przez nakazanie pozwanej zdemontowania ściany pomiędzy lokalami mieszkalnymi stron z tym uzasadnieniem, że wynik postępowania administracyjnego ze skargi o wznowienie w sprawie samowoli budowlanej, sygn. akt PINB 7141/21/10/TB, może mieć wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka, domagając się jego uchylenia w całości lub uchylenia w trybie art. 395 § 2 k.p.c., nadto zasądzenia od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zaskarżonemu orzeczeniu powódka zarzuciła naruszenie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c., mające polegać na przyjęciu przez Sąd Rejonowy, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji w sprawie prowadzonej przez (...) w Powiecie S. w sytuacji, gdy w jej ocenie ewentualne rozstrzygnięcie w sprawie administracyjnej nie może mieć wpływu na stosunki cywilne pomiędzy stronami postępowania, a co najwyżej może doprowadzić do stwierdzenia samowoli budowlanej i nakazania rozbiórki ściany lub nałożenia opłaty legalizacyjnej, lub też orzeczenie o baku podstaw do rozstrzygnięcia o samowoli budowlanej. Zdaniem powódki, decyzja w

postępowaniu administracyjnym nie będzie miała charakteru prejudycjalnego, ani też nie wpłynie na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażaleniu nie sposób odmówić słuszności.

Przede wszystkim należy wskazać, że wykładnia przepisu art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. nie uzasadnia wniosku o konieczności w każdym wypadku zawieszenia postępowania cywilnego ze względu na zainicjowaną skargą o wznowienie postępowanie administracyjne. Sąd powinien zawiesić postępowanie cywilne między innymi wówczas, gdyby doszedł do uzasadnionego przekonania, że w świetle dowodów przeprowadzonych dotychczas w toku przewodu sądowego nie istniałyby podstawy do uwzględnienia lub oddalenia powództwa, a jednocześnie nie można byłoby wykluczyć, że treść decyzji administracyjnej będzie stanowić konieczny element podstawy rozstrzygnięcia merytorycznego lub formalnego sprawy cywilnej (post. SN z 30.11.2000r., I CKN 309/00, LexPolonica nr 2438147 oraz wyrok SN z 15.11.2012r., V CSK 525/11, Lex nr 1276234), na co słuszną uwagę zwróciła skarżąca.

Godzi się nadto zauważyć, że kodeks postępowania cywilnego nie przewiduje zasady pierwszeństwa postępowania administracyjnego w sprawach dotyczących współwłasności nieruchomości, w tym dopuszczenia strony do współposiadania części wspólnej budynku mieszkalnego wielorodzinnego, jak klatka schodowa, czy korytarz. Sąd w postępowaniu cywilnym zobowiązany jest wyjaśnić i rozważyć, czy zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania, lecz takie, które będą istotne.

Tymczasem, będąca przedmiotem postępowania administracyjnego kwestia, czy sporna ściana, umieszczona pomiędzy lokalami mieszkalnymi nr (...) w budynku przy ul. (...) w U., została wykonana zgodnie z prawem budowlanym, czy też należy ją uznać za obiekt samowoli budowlanej, nie stanowi bezpośredniego elementu rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy cywilnej. Zgodnie zaś z treścią art. 177 § 1 pkt 3 kpc sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej, a nie wówczas, gdy wynik postępowania administracyjnego może mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy podzielił zarzut skarżącej, że na tym etapie postępowania nie było podstaw do zawieszenia postępowania w trybie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. i dlatego, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie, jako pozbawione uzasadnionych podstaw prawnych i faktycznych.

Uznać jednocześnie należało, że obecnie brak było podstaw do zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego na rzecz strony powodowej. Zgodnie z dyspozycją art. 108 § 1 k.p.c. Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji, jednak postanowienie w niniejszej sprawie jest postanowieniem li tylko incydentalnym, nie kończącym sprawy w instancji. Z tego też względu należało uznać żądanie przyznania kosztów postępowania zażaleniowego na tym etapie sprawy za przedwczesne.