

**Sygn. akt IV Cz 567/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30.09.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Jolanta Deniziuk (spr.),

Sędziowie: SO Mariusz Struski, Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w dniu 30.09.2013r. roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem K. R.

o ustalenie stanu prawnego nieruchomości z rzeczywistym stanem prawnym w księdze wieczystej (...),

w przedmiocie wymierzenia grzywny

na skutek zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 30.08.2013r., sygn. akt DzKw 1832/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

**IV Cz 567/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30.08.2013r. Sąd Rejonowy wymierzył K. R. w kwocie 500 zł.

W uzasadnieniu wskazał, iż uzyskał informację o zmianie właściciela ujawnionego w księdze wieczystej Kw (...). Zgodnie bowiem z postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 25.09.2009r. INs 12/09, w wyniku działu spadku po zmarłej Z. R. nieruchomość została przyznana w całości na własność K. R..

W dniu 4.12.2009r. wpisano ostrzeżenie o niezgodność stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Do dnia 8.04.2013r. nie wpłynął wniosek o wpis zmiany w dziale II i tym samym referendarz uprawniony był do wymierzenia, w trybie art. 36 ustęp 4 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, grzywny.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 36 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece, sądy, organy administracji rządowej i jednostki samorządu terytorialnego zawiadamiają sąd właściwy dla prowadzenia księgi wieczystej o każdej zmianie właściciela nieruchomości dla której założona jest księga wieczysta.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy w Chojnicach przesłał sądowi wieczystoksięgowemu prawomocne postanowienie o dziale spadku po zmarłej Z. R. wydane w dniu 25.09.2009r. w sprawie INs 12/O. W wyniku którego nieruchomości została przyznana w całości na własność K. R.

Wobec stwierdzenia, iż wpis w dziale II jest niezgodny z rzeczywistym stanem prawnym, sąd wieczystoksięgowy z urzędu ujawnił wzmiankę o niezgodności oraz wezwał zobowiązanych do złożenia stosownego wniosku, zakreślając jednocześnie termin do wykonania postanowienia oraz rygor w przypadku jego niewykonania. Z roli jaką pełnią księgi wieczyste w obrocie prawnym wynika konieczność dbania przez sąd wieczystoksięgowy, aby ujawniona w księdze wieczystej treść odpowiadała rzeczywistemu stanowi prawnemu. Zasadnie wskazał Sąd Rejonowy, że upłynął już dostatecznie długi okres czasu, aby zobowiązany do złożenia ujawnienia zmiany taki wniosek złożył.

W tej sytuacji, wobec bezskutecznego upływu terminu do złożenia wniosku wymierzono uczestnikowi, stosownie do treści z art. 36 ust. 4, grzywnę, która mieści się w granicach określonych przepisem. W chwili wydania zaskarżonego postanowienia bezspornie uczestnik nie złożył jeszcze wniosku o wpis prawa własności w oparciu o treść postanowienia z dnia 25.09.2009r., a tym samym Sąd nie tylko uprawniony był, ale także zobowiązany do nałożenia grzywny. W aktach sprawy przedstawionej z apelacją nadal brak takiego wniosku. Wskazać należy, że postępowanie mające na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z rzeczywistym stanem prawnym wymaga takich działań sądu wieczystoksięgowego, aby stosowny wniosek został złożony. Tym samym osobie nie reagującej na wezwanie mogą być wymierzone kolejne grzywny. W interesie uczestnika jest więc niezwłoczne złożenie stosownego wniosku o ujawnienie zmiany, aby nie narazić się na kolejną grzywnę.

***Jednocześnie, po ujawnieniu prawa własności istnieje możliwość, aby na umotywowany wniosek złożony przez uczestnika postępowania umorzyć wymierzoną już grzywnę.***

Celem bowiem nadrzędnym tego postępowania jest doprowadzenie treści księgi wieczystej do rzeczywistego stanu prawnego. W tej sytuacji poza oceną merytoryczną pozostają subiektywne zarzuty uczestnika, co do charakteru postępowania przynaglającego.

W tych okolicznościach orzeczono jak w sentencji postanowienia, na podstawie art. 397 kpc w zw. z art. 385 kpc i art. 13§2 kpc,