

Sygn. akt IV Cz 497/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Struski (spr.)

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska, Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P. K.

z udziałem A. B.

o zmianę orzeczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, ustalenie miejsca pobytu małoletniej D. K.

na skutek zażalenia A. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 22 lipca 2013r., sygn. akt III Nsm 486/13

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek o zabezpieczenie roszczenia przez powierzenie wnioskodawcy pieczy nad małoletnią D. K. przekazać Sądowi Rejonowemu w Słupsku do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Cz 497/13

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Słupsku zaskarżonym postanowieniem rozpoznał wniosek o zabezpieczenie roszczenia wnioskodawcy P. K. poprzez ustalenie, że miejsce zamieszkania wnioskodawcy jest miejscem zamieszkania małoletniej D. K.. powierzenie na czas trwania poste, ustalając miejsce pobytu dziecka u wnioskodawcy.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła uczestniczka A. B. żądając jego zmiany poprzez oddalenie jako nieuprawdopodobnionego, krzywdzącego uczestniczkę i niczym nie zweryfikowanego poza twierdzeniami wnioskodawcy.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawca domagał się oddalenia środka zaskarżenia jako bezzasadnego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie w sposób skutkujący uchyleniem zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Na wstępie wskazać należy, że z akt wcześniejszego postępowania III Nsm Sądu Rejonowego w Słupsku, załączonych do niniejszej sprawy, prowadzonego z wniosku matki A. P.(obecnie B.) w sprawie ograniczenia władzy rodzicielskiej nad małoletnią D. K.ojcu P. K.oraz z wniosku ojca dziecka o ustalenie miejsca zamieszkania małoletniej wynika, że w dniu 28 lutego 2013r. wydano prawomocne postanowienie w przedmiocie władzy rodzicielskiej, powierzając

ją matce dziecka, ograniczono zaś władzę ojcu do współdecydowania o najistotniejszych sprawach dziecka oraz ustalono miejsce zamieszkania małoletniej D.każdorazowo u matki. Wobec zawarcia ugody w przedmiocie kontaktów z dzieckiem przez jej rodziców w tej części postępowanie w sprawie umorzono.

Z akt tej sprawy wynika więc, że w niespełna cztery miesiące po prawomocnym orzeczeniu, w tym samym zakresie, ponownie sprawę wytacza ojciec dziecka, żądając zmiany trafności rozwiązania procesowego ustalonego przez sąd w sprawie III Nsm 896/11, wypracowanego w części przy udziale obu stron tego postępowania (vide ugoda ). W obecnym wniosku ojciec dziecka argumentuje, że już w końcu 2012r. uczestniczka sygnalizowała, że ma inne ważniejsze sprawy i obowiązki powierzając faktyczną pieczę nad dzieckiem jemu, a w początkach 2013r. uczestniczka poznała nowego mężczyznę, osadzonego w ZK i z nim wiąże przyszłość, co ma wpływać negatywnie na sytuację dziecka, gdyż matka organizuje już życie obok miejsca osadzenia tego mężczyzny.

Pobieżna lektura uzasadnienia wniosku w niniejszej sprawie, przy uwzględnieniu daty wydania orzeczenia w sprawie III Nsm 896/11 wskazywałaby więc na potrzebę ostrożnego podejścia przy rozpoznaniu wniosku o zabezpieczenie żądania. Tym bardziej, że zabezpieczenie orzeczone w niniejszej sprawie, owszem we fragmencie, ale reguluje na nowo sytuację prawną dziecka, weryfikowaną niedawno przy pierwotnym rozstrzygnięciu w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad dzieckiem i miejscem jego zamieszkania, ze wskazaniem na każdorazowe miejsce zamieszkania matki.

Na obecnym etapie postępowania przedmiot sporu nie jawi się zatem w sposób na tyle uporządkowany aby móc choćby wstępnie rozstrzygnąć zagadnienie uregulowania wzajemnych stosunków rodziców z córką, a przez to także orzekać o nowym miejscu jej zamieszkania, choćby w formie zabezpieczenia W świetle przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wyłącznym kryterium orzeczenia o władzy rodzicielskiej, w tym miejsca zamieszkania dziecka jest dobro dziecka. Rodzi to z jednej strony obowiązek wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności determinujących prawidłowy rozwój dziecka, w tym zwłaszcza kompetencji i możliwości wychowawczych rodziców, z drugiej natomiast nakazuje pominąć kwestie leżące poza interesem małoletniego, takie jak organizacja życia osobistego rodzica, czy odczuwanie potrzeby sprawowania opieki nad dzieckiem przez drugiego rodzica.

Zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy w istocie nie wyjaśnił w sposób wszechstronny okoliczności pozwalających na rozstrzygnięcie zabezpieczenia tak przy udziale weryfikacyjnym stanowiska matki dziecka -po doręczeniu jej odpisu wniosku oraz choćby po wstępnym zbadaniu miejsca zapisu dziecka do szkoły podstawowej. Pamiętać należy, że przedmiot postępowania, który został zabezpieczony w niniejszej sprawie objęty jest wydanym prawomocnie orzeczeniem. Z analizy akt sprawy wynika, że Sąd I instancji oparł zaskarżone rozstrzygnięcie wyłącznie na twierdzeniach ojca. W ocenie Sądu II instancji taka podstawa rozstrzygnięcia nie jest dostateczna. Sąd Okręgowy w zasadzie nie wie, jak na moment orzekania kształtują się rzeczywiste relacje małoletniej z matką np. z punktu widzenia planów osobistych tej ostatniej, a jak z jej ojcem, jak wygląda sytuacja dziecka względem obowiązku szkolonego mając na uwadze dyspozycje art. 106 krio.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcie o przesłankach zabezpieczenia wymaga więc dodatkowego pochylenia się nad wnioskiem i ponownego jego zbadania przy uwzględnieniu ewentualnie wniosków dowodowych zawartych w odwoźni na zażalenie.

Z tej przyczyny, zaskarżone orzeczenie nie może się ostać i dlatego na mocy art. 386 § 4 kpc w zw. z. art. 397§ 4 kpc i art. 13 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.