

Sygn. akt IV Cz 479/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika G. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 29 maja 2013 r., sygn. akt IX Co 1253/13

w sprawie ze skargi dłużnika

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie Artura Królasika w sprawie egzekucyjnej z wniosku

wierzyciela (...) S.a. r.l. w P. , sygn. akt KM 490/13,

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt IV Cz 479/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek dłużniczki G. K. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu z tym uzasadnieniem, że na podstawie przedłożonego przez nią oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym, nie mógł zweryfikować, czy dłużniczka rzeczywiście nie jest w stanie bez uszczerbku dla swojego utrzymania ponieść kosztów wynagrodzenia fachowego pełnomocnika. Sąd I instancji wskazał ponadto, że dłużniczka nie uzupełniła złożonego oświadczenia zgodnie z wezwaniem, doręczonym jej 18.05.2013r., w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia tego wniosku. Z tego też względu Sąd Rejonowy, na podstawie art. 117 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., oddalił wniosek dłużniczki o ustanowienie pełnomocnika.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się dłużniczka. Z treści złożonego przez nią środka zaskarżenia można wnioskować, iż wniosła ona o jego zmianę i przydzielenie jej pełnomocnika z urzędu w celu złożenia zażalenia na czynności komornika. Podała przy tym, że znajduje się w bardzo trudnej sytuacji mieszkaniowej, nie posiada stałego źródła dochodów ani żadnego majątku, a utrzymuje się z zasiłku otrzymywanego z (...) w wysokości 50 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Godzi się bowiem zauważyć, że konieczną przesłanką ustanowienia adwokata (radcy prawnego) dla strony nie zwolnionej przez Sąd od kosztów sądowych jest wykazanie, że nie może ona bez uszczerbku dla utrzymania swojego i rodziny ponieść kosztów wynagrodzenia takiego pełnomocnika. W tym celu strona powinna złożyć stosowne, a

przy tym rzetelne, oświadczenie o swoim stanie majątkowym i rodzinnym (art. 117 § 2 k.p.c.). Ocena zaś złożonego oświadczenia należy do Sądu i dokonywana jest zgodnie z ogólnymi zasadami wyznaczającymi sędziowskie uznanie (art. 233 § 1 k.p.c.).

Drugim zaś warunkiem uwzględnienia wniosku o przyznanie pomocy prawnej z urzędu jest, zgodnie z art. 117 § 5 k.p.c., zaistnienie potrzeby udziału profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu, co również podlega ocenie Sądu, który winien badać z jednej strony - stopień skomplikowania danej sprawy, z drugiej zaś - faktyczną zdolność strony, która taki wniosek składa, do własnego działania w toczącym się postępowaniu.

Tymczasem w okolicznościach niniejszej sprawy zachodziły podstawy do uznania, iż złożone przez dłużniczkę oświadczenie o sytuacji majątkowej nie jest pełne i wyczerpujące.

Z tego też względu została ona wezwana do jego uzupełnienia poprzez wskazanie: z kim pozostaje w gospodarstwie domowym, jakie są dochody tej osoby, czy skarżąca uzyskuje inne dochody poza przyznanym jej z (...) zasiłkiem, w jakiej wysokości i z jakiego tytułu oraz jakie ponosi miesięczne koszty utrzymania, w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika (k.39). Z akt sprawy wynika jednoznacznie, że zobowiązanie do uzupełniania oświadczenia o stanie majątkowym dłużniczka odebrała 18 maja 2013r., jednak nie udzieliła, w zakreślonym jej terminie, żądanych przez Sąd informacji. Nie podała ich także w złożonym przez siebie zażaleniu.

W ocenie Sądu Okręgowego, z analizy przedstawionych przez dłużniczkę jedynie zdawkowych informacji nie wynika całościowy obraz dochodów i źródeł utrzymania jej ani jej rodziny, dlatego też niezrozumiałym pozostaje twierdzenie dłużniczki, iż utrzymuje się ona wyłącznie z zasiłku otrzymywanego z (...), który wynosi 50 zł miesięcznie.

Ponadto, Sąd Okręgowy, oceniając stopień skomplikowania niniejszej sprawy, doszedł do przekonania, że w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi także potrzeba ustanowienia dla dłużniczki fachowego pełnomocnika z urzędu. Brak jest bowiem okoliczności zaświadczających o wysokim stopniu zawichości sprawy.

W ocenie Sądu Okręgowego, w świetle powyższych okoliczności, Sąd I instancji prawidłowo ocenił wszelkie przesłanki mające wpływ na celowość ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika dla skarżącej i, wobec braku uzupełnienia przez nią oświadczenia o stanie majątkowym, oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. przy zast. art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne.