

Sygn. akt IVCz 301/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Struski (spr.)

Sędziowie: SO Wanda Dumanowska

SO Jolanta Deniziuk

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. w G.

przeciwko dłużnikom R. S., A. K. i B. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 23 stycznia 2013 r.,

sygn. akt IX Co 5869/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 301/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Słupsku nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydanemu w dniu 22 września 2005 roku przez Sąd Rejonowy w Słupsku, w sprawie X Nc 2162/05, przeciwko następcom prawnym dłużnika A. A. M. K., B. S. i R. S. (punkt 1 sentencji). Nadto zasądził solidarnie od A. K., B. S. i R. S. na rzecz wierzyciela Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. w G. kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

Dłużnicy zaskarżyli powyższe postanowienie zażaleniem wnosząc o jego uchylenie i oddalenie wniosku wierzyciela w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności.

Uzasadniając swoje stanowisko stwierdzili, że nie utrzymywali ze zmarłym ojcem żadnych kontaktów i nie wiedzieli o tym, że miał długi. Podnieśli przy tym, że dochodzone przez wierzyciela roszczenie jest przedawnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przed wszczęciem egzekucji i w jej toku, podobnie jak w postępowaniu rozpoznawczym, może dojść do zmiany stron postępowania egzekucyjnego. Stronami postępowania egzekucyjnego są podmioty wymienione w tytule egzekucyjnym, przy czym zdarzają się sytuacje, że powstaje potrzeba wprowadzenia już do klauzuli wykonalności dodatkowych lub innych podmiotów. Do zmian podmiotów lub potrzeby wprowadzenia do klauzuli wykonalności dodatkowych lub innych podmiotów dochodzi na skutek różnego rodzaju zdarzeń prawnych, wywołujących skutki w postaci wygaśnięcia praw lub obowiązków jako składników danego stosunku prawnego albo przejścia ich na inne osoby. Zmiany te mogą być następstwem nie tylko zdarzeń powstałych po wszczęciu postępowania wykonawczego, ale i powstałych wcześniej. Przepisem regulującym przejście uprawnień lub obowiązków jest art. 788 k.p.c. Zmiana taka może nastąpić między osobami żyjącymi, czym zajmuje się prawo zobowiązań, jak również może nastąpić w przypadku śmierci wierzyciela albo dłużnika, czym zajmuje się prawo spadkowe. Owo przejście uprawnień lub obowiązków musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym urzędowo poświadczonym. Co jest dokumentem urzędowym, określa art. 244 k.p.c. Stosownie do art. 244 § 1 k.p.c., dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (Komentarz do art. 788 Kodeksu postępowania cywilnego. Zbigniew Szczurek – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega).

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy w Słupsku w dniu 22 września 2005 roku nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w sprawie X Nc 2162/05 zasądził od A. S. na rzecz wierzyciela Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. w G. kwotę 1.229,34 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu (k. 20 akt X Nc 2162/05). Postanowieniem z dnia 1 marca 2006 roku powyższy tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności (k. 6 akt Km 523/13). W dniu 4 listopada 2011 roku Sąd Rejonowy w Słupsku w sprawie o sygn. IX Ns 292/10 stwierdził, że spadek po zmarłym A. S. nabyli na podstawie ustawy: córka A. K., córka B. S. oraz syn R. S., po 1/3 każde (k. 11 akt IX Co 5869/12).

Mając na względzie fakt, iż wszystkie przywołane wyżej okoliczności zostały stwierdzone prawomocnymi orzeczeniami wydanymi przez Sąd Rejonowy w Słupsku, nie budziło wątpliwości Sądu Okręgowego, iż dochodzone przez wierzyciela zobowiązanie przeszło na A. K., B. S. oraz R. S., jako jedynych spadkobierców A. S.. W tej sytuacji wniosek o nadanie przeciwko wymienionym klauzuli wykonalności okazał się w pełni uzasadniony.

Odnosząc się do zarzutów skarżących, jakoby nie utrzymywali kontaktów ze zmarłym ojcem i nie wiedzieli o jego zobowiązaniach, należy stwierdzić, iż okoliczności te nie ma znaczenia z punktu widzenia przesłanek wymienionych w treści art. 788 k.p.c. Istotne jest jedynie to, że nabyli po A. S. spadek, w skład którego wchodziły nie tylko prawa majątkowe, ale również zobowiązania majątkowe, jakie w chwili śmierci posiadał spadkodawca.

W kwestii podniesionego zarzutu przedawnienia należy wyjaśnić, że przy nadaniu klauzuli wykonalności sąd nie bada w zasadzie przesłanek merytorycznych, a tylko czy na podstawie złożonych dokumentów nabywca (uprawnień lub obowiązków) jest następcą prawnym i czy nabycie nastąpiło już po powstaniu tytułu egzekucyjnego (Komentarz do art. 788 Kodeksu postępowania cywilnego. Zbigniew Szczurek – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega).

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie.