

Sygn. akt IV Cz 187/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.),

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Jolanta Deniziuk

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika K. J.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu Artura Zielińskiego polegającą na wydaniu postanowienia o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego

z udziałem wierzyciela (...) sp. z o.o. w I.

na skutek zażalenia dłużnika K. J.

na pkt 3 postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach I Wydział Cywilny

z dnia 7 listopada 2012r., sygn. akt I Co 1137/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7.11.2012r. Sąd Rejonowy w Chojnicach oddalił skargę na czynność komornika sądowego przy SR w Inowrocławiu Artura Zielińskiego z dnia 6.08.2012r. – postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego (pkt 1), oddalił wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego z rachunku bankowego w (...) Bank SACentrala w W.(pkt 2) oraz oddalił wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia skargi przez Sąd (pkt 3).

Zażalenie na pkt 3 ww. postanowienia wywiódł dłużnik, który podtrzymał swe żądanie zawieszenia postępowania egzekucyjnego do dnia rozpoznania skargi. W uzasadnieniu powołał się na zbieg egzekucji oraz argumentował, że komornik w niniejszej sprawie ustalił opłatę za wyszukanie majątku, który nie może być przedmiotem zaspokojenia wierzyciela, albowiem stanowi nieruchomości wchodzącą w skład majątkowej wspólności małżeńskiej

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności należało zauważyć, że postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 7.11.2012r. zostało przez dłużnika zaskarżone co do pkt 1 i 3 tego postanowienia, przy czym Sąd Rejonowy w Chojnicach postanowieniem z dnia 18 stycznia 2013r. odrzucił zażalenie dłużnika na pkt 1 postanowienia z dnia 7.11.2012r. W tym zatem zakresie

– wobec braku jego zaskarżenia przez dłużnika – rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w Chojnicach co do tego pkt 1 postanowienia z dnia 7.11.2012r., w którym oddalono skargę dłużnika na czynność komornika polegającą na wydaniu postanowienia o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego, uprawomocniło się. Sąd Okręgowy rozpoznawał zatem zażalenie K. J. wyłącznie na pkt 3 postanowienia z dnia 7.11.2012r.

Sąd Okręgowy nie znalazł jednak podstaw do podzielenia w ww. zakresie zasadności argumentów zażaleniowych dłużnika, który domagał się zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Co do zasady stwierdzić należało, że w sprawie nie zachodziły wymienione w dziale IV tytułu I trzeciej części kodeksu postępowania cywilnego podstawy prawne zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Może ono bowiem w szczególności nastąpić z mocy prawa lub z mocy postanowienia organu egzekucyjnego wydanego z urzędu lub na wniosek. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego z mocy prawa następuje między innymi, gdy organ egzekucyjny zaprzestanie czynności na skutek siły wyższej, ogłoszenia upadłości dłużnika, wszczęcia postępowania naprawczego w stosunku do dłużnika. Z mocy postanowienia organu egzekucyjnego fakultatywne zawieszenie postępowania ma miejsce w szczególności, gdy: następuje na wniosek strony lub osoby trzeciej, złożono skargę na czynności komornika, w ramach zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych sąd decyduje o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego. Obligatoryjne zaś zawieszenie postępowania egzekucyjnego z mocy postanowienia organu następuje z urzędu (gdy m.in. dłużnik lub wierzyciel nie mają zdolności procesowej lub przedstawiciela ustawowego, dłużnik lub wierzyciel zmarł) lub na wniosek (m.in. gdy: żąda tego wierzyciel, żąda tego dłużnik, ale tylko, kiedy złożył zabezpieczenie zwalniające go od egzekucji, kiedy posiada orzeczenie sądowe, w którym sąd uchylił natychmiastową wykonalność tytułu wykonawczego lub wstrzymał wykonanie tytułu).

Przenosząc powyższe teoretyczne rozważania prawne na grunt sprawy rozpoznawanej w wyniku zażalenia wywiedzonego przez dłużnika K. J., zważyć należało, że nie występują w niej żadne okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do żądanego przez niego zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Nadto na uwadze mieć należało, że wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego zawierał ograniczenie czasowe: do czasu rozstrzygnięcia skargi na czynności komornika przez Sąd. Już i z tej zatem przyczyny stanowisko Sądu I instancji należało uznać za słuszne. Nie ma bowiem wątpliwości, że wobec stwierdzenia braku zasadności samej skargi na czynności komornika (pkt 1 postanowienia z dnia 7.11.2012r.) także wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania tejże skargi był bezzasadny, a w konsekwencji podlegał oddaleniu, o czym słusznie orzekł Sąd I instancji. Skarga na czynności komornika sądowego została rozpoznana, choć w sposób niezgodny z oczekiwaniami dłużnika. Nie zmienia to jednak konstatacji, że żądanie zawieszenia postępowania egzekucyjnego do tego czasu jawi się jako bezprzedmiotowe i w istocie, jak słusznie dostrzegł to Sąd Rejonowy, może być postrzegane jako żądanie zmierzające do przewlekłości postępowania egzekucyjnego.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł, jak w sentencji, o oddaleniu zażalenia.