

Sygn. akt IV Cz 161/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO: Jolanta Deniziuk, Andrzej Jastrzębski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) spółki z o.o. w likwidacji w S.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 1 lutego 2013r., sygn. akt IC 1455/12

postanawia: **oddalić zażalenie.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku zawiesił postępowanie w sprawie, na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 kpc, argumentując, że rozstrzygnięcie w sprawie karnej zawisłej przed Sądem Okręgowym w Słupsku w której oskarżono ojca pozwanej o sporządzenie w imieniu spółki fikcyjnej umowy z pozwaną w niniejszej sprawie i przywłaszczenie kwoty dochodzonej niniejszym procesie mogłoby wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej. W ocenie sądu I instancji względnie chociażby na konieczność przesądzenia spornej kwestii czy umowa o dzieło została wykonana uzasadniał zawieszenie postępowania cywilnego.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się powód, domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia, zarzucając sądowi I instancji naruszenie art. 177 § 1 pkt 4 kpc w sytuacji bezsporności zawarcia, wykonywania umowy i wypłaty wynagrodzenia.

Rozpoznając złożone zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Art. 177 kpc, dający sądowi możliwość zawieszenia postępowania w określonych wypadkach, nie oznacza pozostawienia kwestii zawieszenia do dowolnego uznania sądu. Przeciwnie, nakłada na sąd obowiązek rozważenia wszystkich okoliczności i podjęcia decyzji w konkretnej sytuacji celowej. Zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 kpc. jest jednak uzasadnione tylko wtedy, gdy ujawni się czyn, którego ustalenie w drodze karnej lub dyscyplinarnej mogłoby wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej.

Akceptując motywy rozstrzygnięcia sądu I instancji bez potrzeby ich ponownego przywoływania wskazać należy na odmienną argumentację zawartą w uzasadnieniu zażalenia odnoszącej się do wykonywania przez pozwaną umowy,

gdy tymczasem w toku postępowania powód kwestionuje tę okoliczność. Ponadto w zażaleniu powód powołuje się na okoliczność potwierdzenia w toku postępowania przygotowawczego (należy rozumieć iż w sprawie karnej zawisłej obecnie przed sądem) faktu otrzymania wynagrodzenia z tytułu zawartej umowy, gdy tymczasem akt oskarżenia zarzuca fikcyjność umowy i jej niewykonywanie i przywłaszczenie przez oskarżonego J. K. kwoty określonej umową.

W tej sytuacji zasadnym pozostaje konieczność zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie do czasu zakończenia postępowania karnego, co legło u podstaw oddalenia zażalenia, na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 kpc.