

Sygn. akt IV Cz 160/13

POSTANOWIENIE

Słupsk, dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

W następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO : Andrzej Jastrzębski, Mariusz Struski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013 r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku T. Z.

z udziałem (...) S.A. w G.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia wnioskodawczyni od pkt 2-5 postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku sygn. akt I Ns 151/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 160/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2013r. Sąd Rejonowy w Słupsku w pkt 2 orzekł o wynagrodzeniu należnym za ustanowienie w pkt 1 służebności przesyłu, natomiast w pkt 3-5 rozstrzygał o kosztach postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie w zakresie kosztów postępowania wywiodła wnioskodawczyni zarzucając naruszenie przepisu art. 520§ 1 i §2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że interesy żalącej i uczestnika w sprawie o ustanowienie służebności nie są sprzeczne. W konsekwencji żaląca domagała się zmiany zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie od uczestnika na jej rzecz zwrotu kosztów pełnym zakresie.

SĄD II-iej INSTANCJI ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

Zażalenie jest bezzasadne.

Jest prawdą, że Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 25 sierpnia 2011r. sygn. akt II CZ 55/11 wyraził pogląd, że w postępowaniu nieprocesowym interesy uczestników są sprzeczne np. w sprawach o stwierdzenie nabycia własności rzeczy przez zasiedzenie, o ustanowienie służebności albo w niektórych sprawach o ubezwłasnowolnienie lub z zakresu prawa rodzinnego; w sprawach tych powstaje wyraźna kontradycja co do oczekiwanego wyniku sprawy, gdyż wnioskodawca oczekuje uwzględnienia wniosku, a będący w opozycji uczestnik jego oddalenia.

Przytoczenie w uzasadnieniu zażalenia powyższego stanowiska Sądu Najwyższego jest nie trafne, ponieważ zostało ono sformułowane na kanwie sytuacji procesowych, w sprawach w których określone żądanie wnioskodawcy sprzeciwiało się stanowisko uczestnika, który wnosił o oddalenie wniosku. Tymczasem w niniejszej sprawie żądanie

ustanowienia służebności nie napotkało opozycji ze strony uczestnika postępowania. Problem sprowadzał się wyłącznie do ustalenia wysokości wynagrodzenia, co oznacza, że sprzeczność odnośnie wyniku sprawy oczekiwanego przez wnioskodawczynię i uczestnika postępowania nie była na tyle wyraźna aby odstąpić w sprawie od podstawowej zasady ponoszenia kosztów w postępowaniu nieprocesowym przewidzianej w art. 520§ 1k.p.c.

Z tych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.