

Sygn. akt IV Cz 155/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielczej (...) in. F. S. w G.

przeciwko M. M. (1) i M. M. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 17 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 1884/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 155/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2013 roku Sąd Okręgowy w Słupsku, na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. odrzucił pozew Spółdzielczej (...) w G. przeciwko pozwany M. M. (1) i M. M. (2), wskazując, że o to samo roszczenie między tymi samymi stronami toczyło się już postępowanie, które zostało prawomocnie zakończone wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 15 września 2008 roku (sygn. akt X C-upr 141/08).

Powódka zaskarżyła powyższe postanowienie domagając się jego uchylecia i zasądzenia od pozwanych solidarnie na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu swojego stanowiska przyznała, że Sąd Rejonowy w Słupsku wyrokiem z dnia 15 września 2008 roku (sygn. akt X C-upr 141/08) oddalił wytoczone przez nią przeciwko M. M. (1) i M. M. (2) powództwo o zapłatę wierzytelności, wynikającej z umowy pożyczki zawartej przez zmarłego K. M. w dniu 2 stycznia 2006 roku. Przyznała również, iż dochodzone wówczas roszczenie jest tożsame z obecnie dochodzonym. Zaznaczyła jednak, iż oddalenie powództwa w sprawie sygn. X C-upr 141/08 wynikało z braku legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanych, gdyż nie byli oni wówczas spadkobiercami K. M. (brak postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku). Powódka podniosła, iż obecnie okoliczność ta uległa zmianie, z uwagi na fakt, że pozwani nabyli spadek po zmarłym pożyczkobiorcy.

W odpowiedzi na zażalenie pozwani M. M. (1) i M. M. (3) wnieśli o odrzucenie pozwu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

O wystąpieniu stanu powagi rzeczy osądzonej rozstrzyga nie tylko sama tożsamość stron, ale równocześnie tożsamość podstawy faktycznej i prawnej rozstrzygnięcia. Dopiero kumulacja obu tych przesłanek przesądza o wystąpieniu powagi rzeczy osądzonej prowadzącej do nieważności postępowania (uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2011 r., III UK 106/10 – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Legalis).

W niniejszej sprawie powódka dochodzi od pozwanych M. M. (1) i M. M. (2) wierzytelności z tytułu umowy pożyczki, zawartej przez zmarłego K. M. w dniu 2 stycznia 2006 roku. Swoje roszczenie wywodzi z faktu, iż pozwani są spadkobiercami pożyczkobiorcy. Z tym samym roszczeniem, opartym na tej samej podstawie prawnej i faktycznej powódka wystąpiła już przeciwko pozwanym w sprawie o sygn. akt X C-upr 141/08. Wówczas Sąd Rejonowy w Słupsku wyrokiem z dnia 15 września 2008 roku oddalił powództwo. Wyrok ów uprawomocnił się wobec braku zaskarżenia przez strony.

W ocenie Sądu Okręgowego w rozpoznawanej sprawie spełnione zostały przesłanki warunkujące odrzucenie pozwu, określone w art. 199. § 1 pkt 2 k.p.c. Sprawa o to samo roszczenie, wynikające z tej samej podstawy prawnej i faktycznej, między tymi samymi stronami została już bowiem prawomocnie rozstrzygnięta.

Odnosząc się do twierdzeń strony powodowej o przyczynach (jej zdaniem) oddalenia powództwa w sprawie sygn. akt X C-upr 141/08 i nabyciu przez pozwanych spadku po zmarłym K. M. już po uprawomocnieniu się wyroku, w ocenie Sądu Okręgowego nie mają one wpływu na zasadność rozstrzygnięcia. Należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom strony skarżącej, w dniu wydania wyroku oddającego powództwo w sprawie XC-upr 141/08 przeciwko m.in. pozwanym M. M. (4) i M. M. (5), pozwani występowali w sprawie w charakterze następców prawnych kredytobiorcy tj. K. M.. Tak też zostali pozwani w w/w sprawie, co wynika w sposób bezpośredni z uzasadnienia pozwu. Spadkobiercy zaś nabywają spadek z chwilą otwarcia spadku czyli z chwilą śmierci spadkodawcy, zatem pozwani posiadali legitymację bierną w sprawie XC-upr. 141/08.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako pozbawione podstaw prawnych.