

Sygn. akt III Kow.1265/16pr

## POSTANOWIENIE

Dnia 1.12.2016r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w S. Witold Galewski

Protokolant st. sekretarz sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. – Ireny Wojcieszak

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. wniosku skazanego R. V. (V.) s. J. o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku**

na podstawie art.153§2 kkw

### **p o s t a n o w i ł:**

1. odmówić **skazanemu R. V. (V.) s. J.** udzielenia przerwy w odbywaniu kar:

- 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 25.02.2016r., sygn. akt II K 1415/15;

- roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 20.10.2014r., sygn. akt II K 941/14;

- roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 18.04.2016r., sygn. akt II K 178/16;

- 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 21.04.2016r., sygn. akt II K 328/16;

- 24 dni zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 20.10.2014r., sygn. akt II K 941/14;

- 75 dni zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 25.02.2016r., sygn. akt II K 1415/15;

2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany R. V. złożył wniosek o udzielenie przerwy w odbywaniu kary, ze względu na trudną sytuację rodzinną oraz potrzebę zapewnienia konkubinie osobistego wsparcia w czasie ciąży i zaraz po porodzie. We wniosku podniósł, że będąc na wolności pomógłby konkubinie w codziennych sprawach, także wykonał remont mieszkania.

**Wniosek nie jest zasadny.**

**Na wstępie należy wskazać, że Sąd penitencjarny podziela stanowisko wynikające z postanowienia z dnia 11 stycznia 2012 r. Sądu Apelacyjnego w Lublinie sygn. II AKzw 1397/11. Ze stanowiska tego wynika, że „Przerwa w wykonaniu kary pozbawienia wolności jest instytucją szczególną postępowania wykonawczego, stanowiącą wyjątek od zasady, w myśl której kara ta powinna być**

**wykonywana w sposób ciągły, a więc przesłanki jej udzielania powinny być interpretowane ściśle. Wskazać bowiem trzeba, że pozbawienie człowieka wolności zawsze wywołuje pewne negatywne następstwa w jego życiu osobistym, zawodowym i rodzinnym. Sytuacja taka stanowi jednak naturalną konsekwencję izolacji więziennej. Ciężar gatunkowy ujemnych skutków osadzenia w zakładzie karnym musi więc być tego rodzaju, że w żaden inny sposób niż przez udzielenie przerwy w karze nie można im zaradzić”.**

Z załączonego do akt niniejszej sprawy wywiadu środowiskowego z dnia 2.11.2016r. wynika, że sytuacja rodzinna skazanego jest stabilna.

**Skazany pozostaje w związku konkubenckim z B. R.. Wymieniona wraz z dziećmi zamieszkuje w wynajmowanym lokalu położonym w budynku gospodarczym o powierzchni 80m<sup>2</sup>, składającym się z 4 pokoi, kuchni i 2 łazienek oraz małego przedpokoju. Właścicielem lokalu jest J. W..**

B. R., od marca do sierpnia 2016 roku pracowała w R., jako sprzedawca, a od marca do początku maja 2016 roku była zatrudniona w ogrodnictwie w R., za wynagrodzeniem około (...)tygodniowo. Aktualnie, wymieniona nie pracuje, jest w 7 miesiącu ciąży. Utrzymuje siebie i dzieci ze świadczeń alimentacyjnych na 5 dzieci, zasiłku rodzinnego a także środków przyznanych z Programu „Rodzina 500+”.

**Zatem, jak wynika z ustaleń, B. R. ma do dyspozycji (...)na utrzymanie swojej rodziny i jak „sama dobrze sobie radzi”. Po urodzeniu dziecka konkubina skazanego otrzyma kolejne 500zł z programu „Rodzina 500+”.**

Stwierdzić należy, że konkubina skazanego nie pozostaje bez środków do życia. Uzyskiwane świadczenia są skromnie jednak na tyle wystarczające, że umożliwiają zaspokajanie bieżących potrzeb życiowych jej dzieci.

**Dodać trzeba, że wspólnie z wymienioną zamieszkuje również 19 letni syn M. który pracuje w firmie ogólnobudowlanej przy pracach wykończeniowych i osiąga dochód w wysokości około (...). Podkreślić w tym miejscu trzeba, że B. R. w zależności od potrzeby może w każdej chwili zwrócić się ze stosownym wnioskiem do Opieki Społecznej o pomoc finansową, gdyby dotychczas otrzymywana okazała się niewystarczająca na zaspokajanie niezbędnych potrzeb materialno-bytowych.**

**Istotnym w sprawie jest również fakt, że na wolności przebywa członek najbliższej rodziny p. R., a mianowicie jej dorosły syn, z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe i który w razie zaistnienia konieczności może zapewnić matce wszelką pomoc, czy to finansową, czy też w sprawowaniu opieki nad noworodkiem. Wymieniona może także się zwrócić do Opieki Społecznej o udzielenie pomocy w postaci wizyt pielęgniarki środowiskowej gdyby takowe wsparcie okazało się konieczne.**

Z wywiadu kuratora wynika, że B. R. może się także zwrócić o pomoc np. w okresowej opiece nad dziećmi do rodziny skazanego.

Ponadto, skazany odbywając karę w Areszcie Śledczym w S. ma możliwość, za zgodą Dyrektora jednostki, podjąć odpłatną pracę zarobkową, z której część uzyskanych środków finansowych mógłby przeznaczyć na utrzymanie rodziny.

Zatem, w ocenie Sądu, udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary, celem zapewnienia osobistej pomocy, również finansowej konkubinie byłoby w chwili obecnej niecelowe tym bardziej że jak wynika z opinii dyrektora aresztu skazany przed osadzeniem w izolacji więziennej „popadł w złe towarzystwo, zaczął nadużywać alkoholu i narkotyków, jak również był hazardzistą, a z kolei, jak ustaliła policja w wywiadzie, skazany „jest osobą bezdomną, prowadzącą tułaczy tryb życia i nie przestrzegającą zasad porządku prawnego”.

Z postanowienia z dnia 15 czerwca 2011 r. Sądu Apelacyjnego w Lublinie w sprawie II AKzw 540/11 wynika, między innymi, że członkowie rodziny skazanego są zobowiązani do podjęcia wzmoczonego wysiłku w celu zapewnienia sobie podstawowych warunków egzystencji bez jego pomocy. Dopiero w wypadku, kiedy nie jest to możliwe, a jednocześnie ich sytuacja jest na tyle trudna, że zagrożony jest ich byt, uzasadnione jest rozważenie możliwości zastosowania wobec skazanego instytucji przerwy w karze, o ile oczywiście obecność skazanego na wolności może prowadzić do poprawy sytuacji jego najbliższych.

Nie można w tym miejscu nie zauważyć również, że podnoszona przez skazanego we wniosku o przerwę w karze konieczność przeprowadzenia remontu mieszkania, także nie przemawia za uwzględnieniem wniosku. Czynności w niezbędnym zakresie może bowiem przeprowadzić zarówno konkubina skazanego lub też inna upoważniona przez niego, wykwalifikowana osoba.

***Jak ustalono, do całkowitego remontu nadaje się łazienka, jednak z uwagi na znaczne koszty, m.in. związane z wymianą instalacji, remont jej konkubina zaplanowała na przyszły rok. Obecnie natomiast prace remontowe w pokoju wykonuje, po powrocie z pracy, syn M.. Dodać zatem trzeba, że skazany nie jest jedyną osobą która może wykonać remont mieszkania, bowiem na wolności pozostaje syn który może udzielić w tym zakresie odpowiedniej pomocy.***

***Okoliczność, że skazany ma ograniczoną możliwość udzielenia pomocy swojej konkubinie w jej bieżących sprawach, z uwagi na pozbawienie go wolności, jako stanowiącą normalną konsekwencję odbywania kary, nie uzasadnia sama w sobie udzielenia przerwy w odbywaniu kary. Takie stanowisko wyraził Sąd Apelacyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 15.06.2011r. w sprawie II AKzw 540/11, które w pełni podziela Sąd Penitencjarny. Skazany popełniając liczne przestępstwa musiał się liczyć z tym, że w końcu zostanie osadzony w zakładzie karnym celem odbycia orzeczonej mu kary, a to może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację jej najbliższych. Musiał mieć świadomość konsekwencji swojego naganego postępowania.***

Przy rozpoznawaniu wniosku o udzielenie przerwy w wykonaniu kary Sąd penitencjarny powinien oczywiście zbadać czy skazany rokuje wykorzystanie przerwy zgodnie z jej deklarowanym celem, a w przypadku zaistnienia uzasadnionych co do tego wątpliwości, a także wątpliwości co do tego czy przebywając na wolności będzie przestrzegał porządku prawnego, odmówić zastosowania tej fakultatywnej instytucji.

Jak wynika z opinii Dyrektora AŚ S. z dnia 5.10.2016r. skazany obecnie, tj. od 10.06.2016r. do 8.06.2018r. odbywa karę pozbawienia wolności za czyny z art.279§1kk, art.278§1kk w sprawie II K 1415/15 SR W.. W następnej kolejności ma do odbycia kary pozbawienia wolności, również za przestępstwa podobne, z art.278§1kk w sprawie II K 941/14 SR W. oraz z art.278§1kk i art.279§1kk w sprawie II K 178/16 SR W..

Z informacji z (...) wynika, że skazany był 3-krotnie karany. To oznacza, że naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie było zdarzeniem incydentalnym, a przejawem posiadania przez niego skłonności do popełniania czynów karalnych tego rodzaju, skierowanych przeciwko mieniu. Z wyroku w sprawie II K 1415/15 wynika, że skazany przestępstwa popełnił w okresie od 29.05.2014r. do 20.08.2015r. Skoro skazany założył rodzinę, to powinien zaniechać popełniania kolejnych przestępstw.

W świetle tych ustaleń, brak jest podstaw do przyjęcia, że skazany podczas pobytu poza jednostką penitencjarną zrezygnuje z naruszania zasad porządku prawnego.

***W tej sytuacji, zdaniem Sądu nie można obecnie przyjąć, że skazany podczas pobytu na wolności będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa, a udzieloną mu przerwę w karze wykorzysta zgodnie z przeznaczeniem. Biorąc więc powyższe okoliczności pod uwagę stwierdzić bez wątplenia należy, że nie zostały spełnione przesłanki***

***określone w art.153§2kkw, które uzasadniałyby udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.***

Z tego też względu, uznając wniosek skazanego R. V. o udzielenie mu przerwy w karze za bezzasadny, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.