

Sygn. akt III Kow.2038/15wz

POSTANOWIENIE

o warunkowym przedterminowym zwolnieniu

Dnia 14.01.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant starszy sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Jacka Koryckiego oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G. po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 29.12.2015r.

postanowił:

I. na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw **warunkowo zwolnić z dniem 14.01.2016r. skaz. R. P. s. M.** i A. z d. P., ur. (...) w m. K., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego S. – P. i Z. z dnia 13.06.2012r., sygn. akt VK 332/12 za czyn z art.71§1kk, art.62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której koniec przypada **na dzień 20.01.2016r.**

II. na zasadzie art.80§1kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby **do dnia 14.01.2018r.**

III. na zasadzie art.159kkw w związku z art.72§1kk w okresie próby:

a) oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego;

b) **nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki: podjęcia pracy zarobkowej, poprawnego zachowania, powstrzymywania się od nadużywania alkoholu;**

IV. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego R. P., wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany cieszył się pozytywną opinią w miejscu zamieszkania. Układał właściwe relacje z konkubiną. Prowadził własną działalność gospodarczą.

Jego zachowanie, od momentu osadzenia w izolacji więziennej, jest wzorowe. Czterokrotnie korzystał z nagród regulaminowych, w tym również z widzeń bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Poprawne zachowanie skazanego na wolności potwierdza wywiad środowiskowy sporządzony przez policję. Nie był karany dyscyplinarnie. Skazany w stosunku do przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje z innymi osadzonymi. Skazany, karę pozbawienia wolności odbywa w zakładzie karnym typu otwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Na bieżąco realizuje zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań. Skazany jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. W czasie odbywania kary, ukończył zajęcia dotyczące profilaktyki uzależnień od środków odurzających. Kontakt

zewnątrzny utrzymuje z matką i konkubiną. Do popełnionego przestępstwa, ma krytyczny stosunek. Po opuszczeniu zakładu karnego, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Stwierdzić należy, mając na uwadze jego wzorowe zachowanie w zakładzie penitencjarnym oraz wykazywaną aktywność w procesie resocjalizacji, iż proces resocjalizacji skazanego w izolacji więziennej został zakończony. Zdaniem Sądu dalszy proces wychowawczy powinien być prowadzony w warunkach wolnościowych pod dozorem kuratora sądowego.

Mając na względzie powyższe okoliczności, w tym młody wiek skazanego należy uznać, że istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż w przypadku warunkowego zwolnienia będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa. Z tych względów postanowiono jak wyżej.

Sąd uznał za celowe poddanie skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz nałożenie obowiązków przewidzianych w art.72§1kk.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.

Przewodniczący – Sędzia