

POSTANOWIENIE

Dnia 08.10.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS.Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. - Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego Ł. D. s. J.** i S., ur. (...) w S., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S.z dnia 12.01.2009r., sygn. akt IIK 491/08 za czyn z art.62 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę roku pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w S. z dnia 23.05.2011r., sygn. akt IIK 1107/10 za czyn z art.280§1kk, art.190§1kk na karę 2 lata i 4 miesiące pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w S. z dnia 23.05.2011r., sygn. akt IIK 1107/10 za czyn z art.288§1kk, art.11§2kk, art.158§1kk, art.224§2kk, art.226§1kk na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego wS.z dnia 23.05.2011r., sygn. akt IIK 1107/10 za czyn z art.291§1kk, art.62kk, art.62 ust.1, art.62 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. Ł. D. s. J.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany Ł. D. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, deklarując chęć przestrzegania porządku prawnego i potrzebę uregulowania spraw osobistych i rodzinnych.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowego zwolnienie skazany nabył w dniu 26.09.2012r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności nie zachowywał się poprawnie. Utrzymywał kontakty z osobami zdemoralizowanymi, karanymi sądownie oraz zażywał środki odurzające. Z uwagi na epilepsję, leczył się neurologicznie. W przeszłości dokonał też pocięcia przedramienia.

Zachowanie skazanego, w warunkach izolacji, jest zmienne. Korzystał z nagród regulaminowych, był też wielokrotnie karany dyscyplinarnie, m.in. nielegalny kontakt z innymi osadzonymi, aroganckie i wulgarne zachowanie wobec przełożonych, odmowę wykonania polecenia i gromadzenie leków. Popołnione przekroczenia jednoznacznie wskazują, że skazany nie potrafi dostosować się do norm i obowiązków jakim został poddany w związku z odbywaniem kary w izolacji penitencjarnej.

Aktualnie, w stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Z uwagi na rażące nieposłuszeństwo, polegające na odmowie przejścia do wskazanej celi, zastosowano wobec skazanego środki przymusu bezpośredniego, w postaci użycia siły fizycznej i założenia kajdan. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania a zadania wynikające z programu realizuje w stopniu dobrym. Nadto, skazany jest uzależniony od narkotyków i przebywając w ZK W. ukończył terapię dla osób uzależnionych od środków odurzających lub substancji psychotropowych.

Nie ulega więc wątpliwości, że zachowanie skazanego w czasie odbywania kary nie jest jeszcze w pełni ustabilizowane i wymaga ono dalszych oddziaływań wychowawczych, które powinny być prowadzone jedynie w izolacji więziennej.

Przypomnieć w tym miejscu trzeba, że skazany mimo odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego, w dalszym ciągu nie został nagrodzony najwyższą z nagród tj. zezwoleniem na czasowe opuszczenie zakładu karnego. Nie było zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania poza obrębem zakładu karnego co jest tym bardziej zasadne jeśli uwzględni się negatywną opinię skazanego w miejscu zamieszkania w tym utrzymywanie kontaktów z osobami karanymi sądownie.

Zaznaczyć też trzeba, iż jak wynika z opinii Dyrektora AŚ S., skazany uczestniczy w podkulturze przestępczej, tzw. „grypsujących”, co niewątpliwie stanowi poważne naruszenie obowiązków skazanych, określonych w przepisie art. 116a kkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym, co w powiązaniu z okolicznościami popełnionych przestępstw nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. /tak też Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie II AKz 9/02 jednoznacznie stwierdził, że nie jest możliwe uznanie za pozytywne zachowania skazanego uczestniczącego w podkulturze więziennej w czasie odbywania kary/. Wskazać też trzeba na przejaw negatywnego zachowania na tym tle, tj. będąc uczniem CKU ZSZ kucharz małej gastronomii, skazany zastraszał innych skazanych nienależących do podkultury. Został wyłączony z nauczania z uwagi na bezpieczeństwo jednostki.

Skazany Ł. D. odbywa karę pozbawienia wolności za czyn z art.291§1kk oraz z art.62 ust.1, art.62 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Uprzednio odbył karę pozbawienia wolności za przestępstwo z art.280§1kk, art.190§1kk oraz z art.288§1kk, 158§1kk, art.224§2kk, art.226§1kk. To oznacza, że skazany nie jest sprawcą, który porządek prawny naruszył w sposób przypadkowy.

Uznać zatem należy, iż okoliczności popełnionych czynów (także z użyciem przemocy) zdecydowanie sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o warunkowe zwolnienie z odbycia reszty kary. Biorąc jednocześnie pod uwagę niejednoznaczne zachowanie się skazanego w czasie odbywania kary, w tym dopuszczanie się wyjątkowo poważnych przekroczeń dyscyplinarnych, naruszających w znacznym stopniu obowiązujący w zakładzie karnym porządek stwierdzić bezspornie należy że proces resocjalizacji skazanego nie został jeszcze w pełni zakończony. W ocenie Sądu więc, skazany powinien zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu bowiem warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby obecnie niezasadne.

Stąd też, właściwości i warunki osobiste skazanego (zażywanie środków odurzających, kontakty z osobami karany sądownie i uczestnictwo w podkulturze przestępczej) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw, nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd w chwili obecnej nie ma również przekonania, że skazany w przypadku zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Uznając więc dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.