

POSTANOWIENIE

Dnia 1.10.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. - Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. - S. M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skaz. P. S. s. A.** i Z., ur. (...) w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 4.09.2013r., sygn. akt IIK 203/13 za czyn z art.280§1kk, art.13§1kk, art.14§2kk, art.157§1kk, art.278§1kk, art.281kk, art.60§1kk, art.60§6kk, art.91§2kk na karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. P. S. s. A.***;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. W. K. kwotę 147,60 zł brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany P. S. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie wskazując na prawidłowy przebieg procesu resocjalizacji oraz chęć życia zgodnego z porządkiem prawnym. Podniósł, że orzeczona wobec niego kary spełniła swoje cele.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu kuratora, skazany w miejscu zamieszkania nie posiada pozytywnej opinii. Nadużywał alkoholu, pod wpływem którego stawał się agresywny. W związku z uzależnieniem, był leczony w Poradni Leczenia Uzależnień w S..

Z orzeczenia psychologiczno-penitencjarnego z dnia 28.01.2014r. wynika, że skazany wykazuje obniżony poziom funkcjonowania intelektualnego, jest niedojrzały psychospołecznie. Nadto, posiada niewielkie umiejętności radzenia sobie z emocjami i ma skłonności do postrzegania szerokiego zakresu obiektywnie niegroźnych sytuacji jako zagrażających i reagowanie na nie stanami lęku.

Zachowanie jego, w zakładzie karnym należy ocenić, jako zmiennie. Był kilkakrotnie nagradzany regulaminowo, ale również był karany dyscyplinarnie, ostatnio w lipcu bieżącego roku. Wobec przelozonych jest regulaminowy. Układa zgodne relacje z innymi osadzonymi. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje na bieżąco. Ustalono, skazany przebywał w zakładzie karnym typu otwartego, gdzie jego zachowanie było

poprawne do 15.07.2015r. Tego dnia, z wychowawcą skontaktowała się matka byłej konkubiny skazanego która oświadczyła, że zarówno ona jak i jej córka oraz jej obecny chłopak otrzymują od skazanego wulgarne smsy, zawierające także groźby pozbawienia życia. Nadto, w dniu 15.07.2015r. dokonano kontroli miejsca pracy skazanego, gdzie znaleziono należący do niego telefon komórkowy. W związku z tym, decyzją Komisji Penitencjarnej skazany został wycofany z zakładu karnego typu otwartego i zatrudnienia poza jednostką penitencjarną.

Niewątpliwie, zdaniem Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym nie jest ustabilizowane i wymaga on dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji.

P. S. odbywa karę za dopuszczenie się szeregu przestępstw skierowanych przeciwko mieniu, także z użyciem przemocy. Okoliczności popełnionych czynów karalnych dowodzą zdaniem Sądu tego, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszanie porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Nie ulega wątpliwości, że skazany jest sprawcą w znacznym stopniu zdemoralizowanym, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna zostać dokonana szczególnie wnikliwie.

W ocenie Sądu, zarówno okoliczności popełnionych przestępstw, jak też niestabilizowane zachowanie się w izolacji penitencjarnej w tym ujawniony w miejscu zatrudnienia telefon komórkowy oraz groźby kierowane wobec byłej konkubiny i jej rodziny wskazują, że nie można ustalić wobec skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Wskazać należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wnioszek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępienie od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, przejawy agresji) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Zważywszy na umiarkowaną ocenę postępów skazanego w procesie resocjalizacji należy uznać, że dalszy jego pobyt w zakładzie penitencjarnym jest celowy. Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 146 poz.1188) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.