

Sygn. akt III Kow.1245/15el

## POSTANOWIENIE

Dnia 24.09.2015r.

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

**Przewodniczący Sędzia SO w S. Jan Filipczyk**

**Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S.– Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. T. s. G.** w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

na zasadzie art.15§1kkw w związku z art.6 ust.1 pkt 5, art.7 oraz art.5 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanowił:

umorzyć postępowanie wykonawcze w przedmiocie zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego przez skaz. A. T. s. G. **kary zastępczej 180 dni pozbawienia wolności** orzeczonej w sprawie II K 840/14 Sądu Rejonowego wS.

## UZASADNIENIE

Skazany A. T. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego, wskazując, iż ma troje dzieci, którym chciałby zapewnić normalne funkcjonowanie.

Wyrokiem z dnia 23 grudnia 2014r. Sąd Rejonowy w S., w sprawie IIK 840/14 skazał A. T., za czyn z art.193kk, art.288§1kk na karę roku ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Jednak, z uwagi na lekceważące podejście skazanego do wykonania kary oraz nie poinformowanie kuratora lub Sądu o istnieniu jakichkolwiek przeszkód w wykonywaniu kary, postanowieniem z dnia 26 czerwca 2015r., w sprawie Ko 955/15 Sąd Rejonowy w S.zarządził wobec skazanego wykonanie kary zastępczej 180 dni pozbawienia wolności.

Zgodnie z art.6 ust.1 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, Sąd penitencjarny może udzielić skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli wobec skazanego orzeczono karę nieprzekraczającą jednego roku, jest to wystarczające do osiągnięcia celów kary, ma określone miejsce stałego pobytu, osoby pełnoletnie wspólnie z nim zamieszkujące wyraziły zgodę na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego, odbywaniu kary w tym systemie nie stoją na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przed podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego. Przepisy ustawy stosuje się również do skazanego, wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Jak wynika z nadesłanej tut. Sądowi informacji Upoważnionego Podmiotu Dozorującego z dnia 11.09.2015r. brak jest możliwości wykonania sprawdzenia warunków technicznych pod względem infrastruktury technicznej pomieszczenia

oraz zbadania pomiaru poziomu sygnału GSM/GPRS niezbędnego do poprawnej pracy stacjonarnego urządzenia monitorującego, pod adresem tj. (...)-(...) S., ul. (...). Powodem tego jest brak kontaktu skazanego z Upoważnionym Podmiotem Dozorującym. Kurator osobiście poinformował skazanego o sposobie nawiązania kontaktu z UPD i przekazał mu numer telefonu. Skazany mimo to uchyla się od takiego kontaktu. Stwierdzić zatem należy, że z winy skazanego nie można sprawdzić warunków technicznych do odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego.

Zatem, nie ulega wątpliwości, że wniosek skazanego nie spełnia warunku formalnego wynikającego z treści art.6 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, do ubiegania się o udzielenie mu takiego zezwolenia, w szczególności braku możliwości ustalenia warunków technicznych do odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności w tym systemie, we wskazanym przez niego miejscu do odbywania kary w tym systemie, tj. (...)-(...) S., ul. (...).

W tej sytuacji, zdaniem Sądu, należy uznać, iż zachodzi negatywna przesłanka, która wyłącza możliwość pozytywnego rozpoznania wniosku skazanego o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dlatego też, mając na uwadze treść przepisu art.15§1 kkw, należało postanowić jak wyżej.