

Sygn. akt III Kow.1140/15pr

## POSTANOWIENIE

Dnia 15.09.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w S. Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. - Dariusza Iwanowicza

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku skazanego Ł. K. s. S. o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art. 153§2kkw

### **p o s t a n o w i ł :**

1. odmówić **skazanemu Ł. K. s. S.** udzielenia przerwy w odbywaniu kar: 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 18.02.2015r., sygn. akt II K 787/14 PKT II pkt wł. II; roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 18.02.2015r., sygn. akt II K 787/14 PKT III pkt wł. III; roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 18.02.2015r., sygn. akt II K 787/14 PKT IV pkt wł. IV;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany Ł. K. złożył wniosek o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary, ze względu na trudną sytuację rodzinną oraz zamiar udzielenia wsparcia matce z uwagi na stan jej zdrowia psychicznego. Podniósł również trudną sytuację zdrowotną wujka. Będąc na wolności skazany zamierza wyremontować dach oraz zorganizować opał na zimę.

Wniosek nie jest zasadny.

***Na wstępie należy wskazać, że Sąd penitencjarny podziela stanowisko wynikające z postanowienia z dnia 11 stycznia 2012 r. Sądu Apelacyjnego w Lublinie sygn. II AKzw 1397/11. Z którego wynika, że „Przerwa w wykonaniu kary pozbawienia wolności jest instytucją szczególną postępowania wykonawczego, stanowiącą wyjątek od zasady, w myśl której kara ta powinna być wykonywana w sposób ciągły, a więc przesłanki jej udzielania powinny być interpretowane ściśle. Wskazać bowiem trzeba, że pozbawienie człowieka wolności zawsze wywołuje pewne negatywne następstwa w jego życiu osobistym, zawodowym i rodzinnym. Sytuacja taka stanowi jednak naturalną konsekwencję izolacji więziennej. Ciężar gatunkowy ujemnych skutków osadzenia w zakładzie karnym musi więc być tego rodzaju, że w żaden inny sposób niż przez udzielenie przerwy w karze nie można im zaradzić”.***

Z załączonego do akt niniejszej sprawy wywiadu środowiskowego z dnia 5.08.2015r. wynika, że sytuacja rodzinna skazanego jest stabilna.

Matka skazanego B. K. mieszka wraz z jego wujem Z. L. w C.. Zajmują dom jednorodzinny składający się z 3 pokoi, 2 kuchni, urządzone skromnie i wyposażony w niezbędny sprzęt gospodarstwa domowego. Panujące w domu warunki

socjalno-bytowe umożliwiają domownikom prawidłową egzystencję. Obecnie, jak ustalono, B. K. nie pracuje. Korzysta ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w postaci zasiłków celowych i okresowych przyznawanych co 2 miesiące w wysokości około 250 złotych. Wujek utrzymuje się z renty socjalnej wypłacanej w kwocie 523 złotych.

***Niewątpliwie, w ocenie Sądu, matka skazanego posiada środki do życia, które umożliwiają jej zaspokajanie bieżących potrzeb życiowych. Nie choruje obłożnie i nie skarży się na stan zdrowia psychicznego. Obecny stan jej zdrowia jest stabilny i, co należy podkreślić, pozwala jej normalnie funkcjonować, o czym świadczy również fakt, że „B. K. zajmuje się obecnie schorowaną teściową, której poświęca większość swojego czasu”.***

Z wywiadu kuratora sądowego nie wynika również, aby wujek skazanego wymagał osobistej, natychmiastowej pomocy z jego strony. Wprawdzie, około 4 lat temu przebył operację wycięcia chłoniaka, w związku z czym ma trudności w mówieniu, aczkolwiek jest to mowa komunikatywna. W tej sytuacji pobyt skazanego na wolności, celem zapewnienia matce i wujowi pomocy w codziennych sprawach uznać trzeba za niecelowy.

Także, w ocenie Sądu, za niezasadne należy uznać przerwanie wobec skazanego wykonania kary, celem wykonania remontu dachu domu, w którym obecnie przebywa matka z wujem. Skazany może upoważnić do tego odpowiednio wykwalifikowane osoby, bądź też przeprowadzić go samodzielnie, po opuszczeniu zakładu karnego. Z kolei, problem z opalem może być rozwiązany w każdym czasie przez matkę skazanego. Albowiem, może się ona zwrócić do miejscowej opieki społecznej o przyznanie niezbędnych środków na zakup opału.

Stwierdzić również należy, że ograniczona możliwość udzielenia pomocy swoim najbliższym w ich sprawach życiowych z uwagi na pozbawienie wolności stanowi normalną konsekwencję odbywania przez skazanego kary i nie uzasadnia udzielenia mu przerwy w karze (postanowienie SA Lublin z dnia 15.06.2011r. w sprawie II AKzw 540/11). Skazany dopuszczając się licznych przestępstw musiał się liczyć z tym, że zostanie osadzony w zakładzie karnym celem odbycia kary, a co za tym idzie musiał uwzględniać także to, że nie będzie mógł świadczyć osobistej pomocy swojej matce i wujowi.

Przerwa w odbywaniu kary pozbawienia wolności ma charakter celowy, a rozważając zasadność jej udzielenia Sąd powinien mieć na uwadze fakt, czy skazany wykorzysta przerwę zgodnie z jej przeznaczeniem (vide: post. SA w L. z dnia 27.05.2009r. w sprawie II AKzw 446/09).

Z opinii Dyrektora AŚ C. z dnia 23.07.2015r. wynika, że skazany odbywa karę pozbawienia wolności za przestępstwa z art.278§1kk, art.279§1kk, art.158§1kk, art.64§1kk. To oznacza, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, a naruszenie przez niego porządku prawnego nie było zdarzeniem incydentalnym.

Z informacji o pobytach i orzeczeniach z dnia 23.07.2015r. wynika, że skazany był wielokrotnie karany. W dniu 24.02.2011r. skazany opuścił Zakład Karny w S. po uzyskaniu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbywania reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VIK 311/08 Sądu Rejonowego w C. Jednak, z uwagi na naruszanie porządku prawnego i utrudnianie sprawowania dozoru, odwołano skazanemu warunkowe zwolnienie. To zdaniem Sądu oznacza, że zastosowany wobec skazanego środek związany z poddaniem go próbie okazał się nieskuteczny, gdyż skazany został ponownie osadzony w warunkach izolacji więziennej.

W tej sytuacji, brak jest podstaw do przyjęcia, że skazany podczas pobytu na wolności będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa, a udzieloną mu przerwę w karze wykorzysta zgodnie z przeznaczeniem.

Biorąc więc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 153§2kkw, które uzasadniałyby udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności. Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw.