

Sygn. akt III Kow.127/15pr

## POSTANOWIENIE

Dnia 06.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

**Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń**

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Jacka Kamińskiego oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **obrońcy** o udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art.153§1 kkw w zw. z art.150§1 i 2 kkw

### **p o s t a n o w i ł:**

1. **odmówić skazanemu K. W. s. M.** udzielenia przerwy w odbywaniu kary 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 26.03.2007r., sygn. akt IIK 584/05;
2. przyznać biegłemu sądowemu z zakresu chirurgii M. K. wynagrodzenie w łącznej kwocie 137,88zł za zapoznanie się z aktami sprawy i dokonanie ich analizy, przeprowadzenie badania oraz sporządzenie pisemnej opinii lekarskiej dotyczącej skazanego K. W.,
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych, w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Obrońca skazanego złożył do Sądu wnioski o udzielenie K. W. przerwy w karze, z uwagi na stan jego zdrowia. Podniósł, że z uwagi na rozpoznane schorzenia, skazany wymaga podjęcia specjalistycznego leczenia na wolności.

Wniosek nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 153§1 kkw, Sąd, z uwagi na stan zdrowia, udziela przerwy w karze jeżeli zachodzi wypadek choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary pozbawienia wolności.

Jak wynika z opinii o stanie zdrowia skazanego z dnia 3.02.2015r. u K. W. rozpoznano zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, dyskopatię na poziomie C5-C6 oraz C6-C7, przewlekłą radiculopatię szyjną, skrzywienie przegrody nosowej, przewlekły nieżyt nosa, żylaki kończyny dolnej lewej oraz zespół zależności alkoholowej w wywiadzie.

Skazany, w czasie odbywania kary miał wykonane badanie, w wyniku którego ujawniono u niego dolegliwości bólowe w kręgosłupie szyjnym i braku lewym, żylaki wzdłuż całej kończyny dolnej lewej, bez obrzęków i bez cech stanu zapalnego. Stwierdzono również bolesność i ograniczenie ruchów kręgosłupa szyjnego z promieniowaniem do lewego barku. Z tego powodu, w dniu 2.12.2014r. miał wykonane badanie RTG, które wskazywało na zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego i zniesienie lordozy szyjnej. W czasie pobytu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U., skazany okresowo zgłaszał się do lekarza dyżurnego po leki przeciwbólowe z powodu bólu kręgosłupa.

Sąd na posiedzeniu w dniu 26.03.2015r. dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy z zakresu chirurgii naczyniowej oraz chirurga ortopedy. Biegły lekarz chirurgii naczyniowej stwierdził, że skazany wymaga operacji żyłaków kończyny dolnej. Nie jest to jednak sprawa pilna i może być wykonana w trybie planowym. Do czasu wykonania operacji skazany nie wymaga zapewnienia mu szczególnych warunków. Z kolei chirurg ortopeda stwierdził, że u skazanego stwierdzono obecność zmian zwyrodnieniowych odcinka szyjnego kręgosłupa z ograniczeniem ruchomości i objawami korzonkowymi czuciowymi i bólowymi oraz niewielkiego stopnia zmiany zwyrodnieniowe w przebiegu dny moczanowej. Stan kliniczny kręgosłupa szyjnego jest stabilny i nie wymaga pilnej interwencji operacyjnej. Skazany wymaga cyklicznej oceny neurologicznej, a w przypadku nasilenia dolegliwości mogą być zastosowane zabiegi rehabilitacyjne. W chwili badania biegły nie widział potrzeby ich stosowania.

Z powołanych wyżej opinii o stanie zdrowia skazanego wynika, że K. W. może być w dalszym ciągu leczony w warunkach więziennej służby zdrowia, a stan ogólny jego zdrowia nie stanowi ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie wobec niego kary. Nie może zatem być podstawą do przerwania skazanemu odbywania kary. Ciężka choroba w rozumieniu art.150§1 i 2 kkw to taka choroba, która uniemożliwia wykonanie kary, to znaczy, że może zagrazić życiu skazanego lub spowodować dla jego zdrowia poważne niebezpieczeństwo w wypadku osadzenia go w zakładzie karnym. Nie ulega wątpliwości, zdaniem Sądu, że w powyższej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca, a zatem pobyt skazanego na wolności celem specjalistycznego leczenia, nie jest obecnie celowy.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka określona w art.150§1 i 2 kkw, a dotycząca ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary, uzasadniająca udzielenie skazanemu przerwy w karze. Dlatego też, uznając wniosek obrońcy za niezasadny, należało postanowić jak wyżej.

***Kwoty należności wnioskowane przez biegłego wynikają z przedłożonego rachunku i są zgodne z obowiązującymi przepisami. Dlatego też, należało postanowić jak na wstępie.***

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw.