

Sygn. akt III Kow.1962/13wz

POSTANOWIENIE

o warunkowym przedterminowym zwolnieniu

Dnia 31.10.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Witold Galewski

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Karoliny Wnuk - Barbarowicz oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. – Sławomira Melera po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku Dyrektora z dnia 23.09.2013r.

postanowił:

I. na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§2kk oraz art. 161§1 kkw **warunkowo zwolnić skaz. J. M. s. Z.** i K. z d. B., ur. (...) w G., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 03.04.2009r., sygn. akt IIIK (...) za czyn z art. 258§3kk, art. 296b§2kk, art. 65§1kk na karę 3 lata pozbawienia wolności, której koniec przypada **na dzień 17.07.2014r. – z dniem uprawomocnienia się postanowienia,**

II. na zasadzie art. 80§2kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby **3 (trzech) lat od uprawomocnienia się przedmiotowego postanowienia,**

III. na zasadzie art. 159kkw w okresie próby oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego,

IV. na zasadzie art.169§3kkw, art. 159kkw w związku z art. 72§1kk pkt 1,4,5,7 nałożyć w okresie próby na warunkowo zwolnionego obowiązki: informowania kuratora o przebiegu okresu próby i miejsca stałego pobytu oraz niezmiennia miejsca stałego pobytu t.j (...)-(...) G. ul. (...) bez zgody Sądu Penitencjarnego, wykonywania pracy zarobkowej, powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, powstrzymywania się od przebywania w środowisku przestępczym.

V. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa,

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. w dniu 23.09.2013r., czyli zanim skazany w dniu 17.10.2013r. nabył uprawnienia, złożył wniosek o udzielenie J. M. warunkowego przedterminowego zwolnienia. Tak praktyka jest nieprawidłowa. Mimo wskazanej nieprawidłowości wniosek zasługuje na uwzględnienie, bowiem w dniu posiedzenia skazany nabył stosowne uprawnienia a Sąd penitencjarny dysponując aktami osobowym skazanego może dokonać oceny brakującego we wniosku okresu odbywania kary.

Z treści art. 77§1kk wynika, że Sąd może warunkowo zwolnić skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności pod warunkiem stwierdzenia przesłanek wymienionych w tym przepisie. Nadto, na podstawie stwierdzonych przesłanek Sąd musi nabrać przekonania o zaistnieniu co do skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Przy ustalaniu prognozy kryminologiczno-społecznej Sąd musi mieć na uwadze wskazane w art.77§1kk właściwości i warunki osobiste skazanego. Przez właściwości osobiste należy rozumieć cechy charakteru sprawcy, zdolność do samokrytyki, stosunek do innych ludzi i do powszechnie uznanych wartości społecznych. Przez warunki osobiste należy rozumieć warunki środowiskowe, w których żyje sprawca, warunki rodzinne, warunki w miejscu pracy, warunki

mieszkaniowe z uwzględnieniem ewentualnych tendencji do wywoływania konfliktów w rodzinie lub w środowisku (vide także : komentarz do art.66 Kodeksu karnego pod redakcją A. Zolla - Zakamycze 2004r.).

Z wywiadu kuratora sądowego załączonego do akt teczki osobopoznawczej wynika, że skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym prowadził ustabilizowany tryb życia. Zamieszkiwał z żoną i synem. Również, zachowanie skazanego było właściwe. Nie nadużywał alkoholu, a w miejscu zamieszkania nie dochodziło do interwencji policji. W świetle treści wskazanego powyżej dowodu właściwości i warunki osobiste skazanego przemawiają za uwzględnieniem wniosku.

W tym miejscu należy dokonać oceny zachowania skazanego podczas pobytu w warunkach izolacji tj. w miejscu w którym jest poddany rygorom i obowiązkom wynikającym z regulaminu wykonywania kary pozbawienia wolności oraz porządku dnia. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji jest ważne dla ustalenia prognozy kryminologicznej, bowiem wskazuje na przebieg procesu jego resocjalizacji. Pozwala też na ustalenie czy wobec skazanego pod wpływem procesu resocjalizacyjnego stwierdzić można ewolucję społecznie pożądaną postawy w pożądanym kierunku szczególnie w czasie odbywania kary pozbawienia wolności.

Przechodząc do realiów niniejszej sprawy wskazać trzeba, że skazany początkowo skazany przebywał w AŚ W. w charakterze tymczasowo aresztowanego, a jego zachowanie za okres było poprawne. Nie był karany dyscyplinarnie. Również, postawa skazanego w czasie odbywania kary dowodzi tego, że nie zachowywał się biernie tj. jedynie dostosował się do wymogów wynikających z regulaminu organizacyjno porządkowego wykonywania kary pozbawienia wolności oraz porządku dnia co jest obowiązkiem każdego skazanego. Zauważyć należy, że skazany aktywnie włączył się w proces resocjalizacji. Ukarany dyscyplinarnie został jedynie raz- naganą (w dniu 21.08.2012r.). Był 51 razy nagradzany regulaminowo w tym z przepustkami i widzeniami bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Ostatni wniosek nagrodowy uzyskał w dniu 14.08.2013r.

Wskazać trzeba, że skazany od dnia 28.02.2012r. korzysta z tzw. przepustek nagrodowych, w tym umożliwiających czasowe opuszczenie jednostki penitencjarnej bez nadzoru ze strony funkcjonariuszy SW. To oznacza że skazany spełnił wymogi wynikające z utrwalonego orzecznictwa, co do sprawdzenie zachowania jego podczas krótkich okresów pobytu na wolności. (vide : postanowienie z dnia 19.12.2006r. SA w Krakowie a także postanowienia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku między innymi z z dnia 3.09.2012r. sygn. II AKz w 1685/12, z dnia 29.10.2012r. sygn. II AKz w 2144/12 z dnia 4.02.2013r. sygn. II AKz w 108/13, z dnia 8.04.2013r. sygn. II AKz w 670/13 oraz 9.04.2013r. sygn. II AKz w 674/13).

Poprawne zachowanie się skazanego w czasie korzystania z zezwoleń na opuszczenie jednostki penitencjarnej potwierdzają wywiady środowiskowe od policji. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy i zdyscyplinowany. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne relacje. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Odbywa karę w zakładzie karnym typu otwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z programu realizuje z zaangażowaniem. Jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. W czasie odbywania kary był zatrudniony odpłatnie poza obrębem zakładu karnego, następnie pracował nieodpłatnie także poza jednostką. Za wykonywaną pracę był nagradzany regulaminowo. Obecnie, skazany objęty jest zatrudnieniem nieodpłatnym na rzecz UM U.. Chętnie też korzysta z zajęć kulturalno-oświatowych i sportowych. Kontakt zewnętrzny, utrzymuje z najbliższą rodziną.

Z załączonego do akt osobowych odpisu wyroku wynika, że skazany dopuścił się popełnienia przestępstwa z art.258§3kk, oraz licznych przestępstw art.296b§2kk w zw. z art.12kk i art.65§1kk. Bezspornym jest że skazany odegrał istotną w popełnionych przestępstwach, bowiem kierował zorganizowaną grupą przestępczą i w związku z tym popełniał liczne przestępstwa. Stwierdzić należy, że stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów jest wprawdzie znaczny, tym niemniej wymierzona za te przestępstwa kara pozbawienia wolności oscyluje w granicach jej dolnego ustawowego zagrożenia.

Podkreślenia wymaga to, że w dniu 15.03.2007r. skazany opuścił areszt śledczy po uchyleniu tymczasowego aresztowania. Skazany w dniu 7.11.2011r. ponownie został osadzony w warunkach izolacji. Zatem, skazany przez

okres ponad 4 lat zachowywał się poprawnie i nie popełnił kolejnego przestępstwa. Zdaniem Sądu, tego faktu przemawiającego zdecydowanie na korzyść skazanego nie można pominąć przy formowaniu aktualnej prognozy kryminologiczno-społecznej.

Skazany odbywa karę po raz pierwszy i nie jest recydywistą penitencjarnym. Zatem, okoliczności popełnionych przestępstw, w powiązaniu z ustalonymi właściwościami osobistymi skazanego, nie dają podstawy do przyjęcia że skazany jest zedesocjalizowany w stopniu uzasadniającym zastosowanie wobec niego długotrwałego procesu resocjalizacji, w rozmiarze przekraczającym dotychczasowy okres odbytej kary pozbawienia wolności. W tym miejscu należy się odwołać do poglądu wyrażonego w postanowieniu z dnia 23.07.2013r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie II AKZw 1546/13 z którego wynika, iż „nie zasługuje na aprobatę pogląd Sądu penitencjarnego że udzielenie warunkowego zwolnienia sprzeciwiają się okoliczności popełnienia czynu za który odbywa karę pozbawienia wolności”.

Nadto Sąd penitencjarny podziela stanowisko wynikające z postanowienia z dnia 26.06.2006r. S.A. w Krakowie w sprawie sygn. II AKZw 447/07 z którego wynika, że „warunkowo przedterminowo zwolniony z reszty kary może być sprawca każdego przestępstwa, jeśli poprawił się na tyle, że można ufać, iż więcej przestępstwa nie popełni, bo żadne przestępstwo i żaden sprawca nie jest wykluczony od takiego zwolnienia. Ustawodawca żadnych przestępstw nie wykluczył od zwolnienia, a jedynie limitował niektóre sytuacje”.

Mając na względzie wskazane powyżej poglądy Sądów Apelacyjnych stwierdzić trzeba, że fakt popełnienia przestępstwa z art.258§3kk, oraz przestępstw art.296b§2kk w zw. z art.12kk i art.65§1kk nie może sam w sobie skutecznie przemawiać przeciwko uwzględnieniu wniosku. Nadto obowiązujące przepisy nie pozbawiają skazanych prawa do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie, niezależnie od typu ani rodzaju popełnionego przestępstwa. Warunkiem zastosowania tego dobrodziejstwa jest jedynie ustalenie istnienia pozytywnej prognozy społeczno-kryminologicznej, przy kreśleniu której sąd penitencjarny bierze pod uwagę m.in. także zachowanie w czasie całego pobytu w zakładzie karnym. (vide : postanowienie z dnia 2.10.2006r. S.A. w Lubinie sygn. II AKZw 768/06).

Skazanemu do zakończenia odbywania kary w zasadzie pozostał okres około 9 miesięcy. Dalszy pobyt w warunkach izolacji, przy tak zaawansowanym procesie resocjalizacji stanowiłby jedynie odpłatę za popełnione przestępstwo, czego przepis art.77§1kk nie przewiduje.

Z opinii Dyrektora AŚ S. wynika, że skazany 3/4 kary pozbawienia wolności odbył do dnia 17.10.2013r. Zatem, okres dotychczas odbytej kary zaspokaja społeczne poczucie sprawiedliwości. Spełnia także cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanego oraz cele ogólnoprewencyjne.

Omówione ustalenia dowodzą i potwierdzają to, że proces resocjalizacji skazanego mimo odbycia jedynie części orzeczonej kary może być kontynuowany w warunkach wolnościowych. Koniec kary przypadający na dzień 17.07.2014r. nie jest nadmiernie odległy, lecz na tyle wystarczający, aby skłonić skazanego do przestrzegania zasad porządku prawnego.

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanego w świetle okoliczności popełnionych przestępstw dają podstawę do uznania, że skazany będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni kolejnego przestępstwa. Skazany po opuszczeniu Aresztu Śledczego w S. ma zapewnione miejsce zamieszkania i możliwość podjęcia pracy.

Kontrolę nad postawą skazanego sprawować będzie kurator sądowy, który w każdej chwili ma możliwość złożenia wniosku o odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia gdyby już wówczas warunkowo zwolniony zaczął zachowywać się nagannie.

W tej sytuacji więc, uznając wniosek Dyrektora AŚ S. o udzielenie J. M. warunkowego przedterminowego zwolnienia za zasadny, postanowiono jak na wstępie.

Na podstawie art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2kkw z uwagi na trudną sytuację materialną i brak dochodów skazanego zwolniono od zapłaty wydatków, którymi obciążono Skarb Państwa.

Przewodniczący – Sędzia

Zarządzenie

1. Odpis postanowienia doręczyć:

- a) warunkowo zwolnionemu J. M.
- b) Dyrektorowi Aresztu Śledczego w S. z nakazem zwolnienia
- c) Sądowi Okręgowemu we W. – do akt
- d) właściwemu Sądowi Okręgowemu wyznaczenia kuratora sądowego – 2 egzemplarze.

2. Zawiadomić:

Krajowy Rejestr Karny

Dnia Przewodniczący – Sędzia

Wykonałem,

Sekretarz

Pouczenie:

1. Warunkowo zwolniony obowiązany jest do: bezzwłocznego zgłoszenia się do sądowego kuratora zawodowego Sadu Rejonowego w którego okręgu będzie miał stałe miejsce pobytu (najpóźniej w ciągu 7 dni od zwolnienia z zakładu karnego), zgłaszanie się do kuratora sądowego w określonych przez niego terminach i udzielanie wyjaśnień co do przebiegu okresu próby, niezmienniania bez zgody Sądu miejsca stałego pobytu, wykonywania nałożonych na niego obowiązków.
2. Sąd odwołuje warunkowe zwolnienie: jeżeli zwolniony w okresie próby popełnił przestępstwo umyślne, za które orzeczono prawomocnie karę pozbawienia wolności, uchyla się od wykonywania nałożonych na niego obowiązków lub orzeczonych środków karnych, uchyla się od dozoru, rażąco narusza porządek prawny, a w szczególności popełnił przestępstwo, za które została orzeczona inna kara.
3. W razie odwołania warunkowego zwolnienia nie zalicza się na poczet kary okresu pobytu na wolności.
4. Jeżeli w okresie próby i w ciągu dalszych 6 miesięcy nie odwołano warunkowego zwolnienia, karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia.