

POSTANOWIENIE

Dnia 29.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR w Słupsku del. do SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Marcina Kiedrowicza

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. R. M.s. A.** i H.z d. Ż., ur. (...)w B., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w C.z dnia 12.01.2010r., sygn. akt IIK (...)za czyn z art. 286§1kk, art. 11§2kk, art. 224§2kk na karę rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w C.z dnia 17.11.2011r., sygn. akt IIK (...)za czyn z art. 279§1kk, art. 283kk na karę 4 miesiące pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w C.z dnia 21.03.2012r., sygn. akt IIK (...) pkt I za czyn z art. 279§1kk, art.13§1kk, art. 178a§2kk, art. 278§1kk, art. 290§1kk na karę rok i 5 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w C.z dnia 21.03.2012r., sygn. akt IIK (...) pkt II za czyn z art. 244kk, art. 11§3kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk, art. 79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. R. M. s. A.*;**
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 147,60 zł. brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany R. M. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia uzasadniając tym, iż jest młodym człowiekiem i chciałby powrócić do społeczeństwa. Dodał też, że na wolności ma zapewnioną pracę.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowego zwolnienie skazany nabył w dniu 07.06.2012r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności nie zachowywał się poprawnie. Naruszał zasady współżycia społecznego. W ostatnim jednak czasie, skazany nie stwarzał problemów wychowawczych, był spokojny i podejmował się prac dorywczych. Nadto, z opinii sądowo-psychiatrycznej wynika, że u skazanego rozpoznano zespół zależności alkoholowej oraz upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Zachowanie skazanego, w warunkach izolacji, jest zmienne. Korzystał z nagród regulaminowych, był też kilkakrotnie karany dyscyplinarnie, m.in. za odmowę wykonania polecenia, nielegalny kontakt z innymi osadzonymi z sąsiedniej celi oraz używanie słów wulgarnych wobec funkcjonariusza. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego

oddziaływania. Przebywając w zakładzie karnym brał udział w programie readaptacyjnym K. interwencja wobec skazanych nadużywających substancji psychoaktywnych. Nie ulega więc, zdaniem Sądu wątpliwości to, że zachowanie skazanego w czasie odbywania kary nie jest ustabilizowane i wymaga dalszych oddziaływań wychowawczych, które powinny być prowadzone jedynie w izolacji.

Skazany R. M. odbywa karę pozbawienia wolności za czyn z art.279§1kk, art.178a§2kk, art.278§1kk, art.290§1kk, art.244kk. Uprzednio odbył karę pozbawienia wolności za przestępstwa z art.286§1kk, art.224§2kk, art.279§1kk.

Uznać zatem należy, iż okoliczności popełnionych czynów zdecydowanie sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o warunkowe zwolnienie z odbycia reszty kary. Biorąc jednocześnie pod uwagę niejednoznaczne zachowanie się skazanego w czasie odbywania kary, w tym dopuszczanie się poważnych przekroczeń dyscyplinarnych, naruszających w znacznym stopniu obowiązujący w zakładzie karnym porządek stwierdzić bezspornie należy że proces resocjalizacji skazanego nie został jeszcze w pełni zakończony. W ocenie Sądu więc, skazany powinien zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu bowiem warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby obecnie niezasadne zwłaszcza, jeśli zważy się fakt, że skazany jest osobą u której rozpoznano zespół zależności alkoholowej oraz w 1994r. korzystał już z takiego zwolnienia, jednak został ponownie osadzony w izolacji.

Stąd też, właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od alkoholu i upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw, nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd w chwili obecnej nie ma również przekonania, że skazany w przypadku zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa.

Uznając więc dalszy jego pobyt w warunkach izolacji za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 146 poz.1188) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że ich uiszczenie w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.