

Sygn. I C 97/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	del. SSR Hanna Kaflak-Januszko
Protokolant:	sekretarz sądowy Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2018 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko D. U.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego D. U. na rzecz powoda (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. 161.362,58 zł (sto sześćdziesiąt jeden tysięcy trzysta sześćdziesiąt dwa złote 58/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od:

- 161.512,58 zł od 24.11.2017 r. do 05.12.2017 r.;

- 161.462,58 zł od 06.12.2017 r. do 01.02.2018 r.;

- 161.412,58 zł od 02.02.2018 r. do 21.03.2018 r.;

- 161.362,58 zł od 22.03.2018 r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 13.861,00 zł (trzynaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis

Sygnatura akt: I C 97/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank Spółka Akcyjna w W. pozwał D. U. o zapłatę 169 207,11 zł kredytu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Następnie ograniczył powództwo o 150 zł wobec wpłat, które nastąpiły po wniesieniu pozwu (k. 20).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

1. Ustalenia faktyczne

24 maja 2016 r. strony zawarły umowę kredytu w kwocie 172 925,76 zł, spłacanego z należnościami ubocznymi i zgodnie z innymi warunkami określonymi w umowie.

(dowód: umowa – k. 22-23)

Po wniesieniu pozwu pozwany wpłacił łącznie 150 zł.

(bezsporne)

2. Ocena dowodów

Sporne było, czy powód wykazał dochodzoną wiarygodność. Sąd uznał, że kserokopia umowy przedłożona przez powoda jest wiarygodnym dokumentem, gdyż nic nie wywoływało wątpliwości co do niej. Pozwany mimo wezwania nie wskazał dowodów na potwierdzenie spłaty, jak i innych zarzutów umożliwiających ustalenie, co jeszcze jest sporne i czy istnieje potrzeba kontynuowania postępowania dowodowego. Pozwany nie stawił się także na rozprawę, a uprzednio nie wyjaśnił, dlaczego nie ma innych dowodów, co uzasadnia przeprowadzenie tego dowodu (art. 299 kpc). Dlatego sąd oparł się na art. 230 kpc.

Bankowy tytuł egzekucyjny – jak zauważył pozwany – przestał być dokumentem uprzywilejowanym, ale nie miało to znaczenia wobec rozkładu ciężaru dowodu w sprawie. Poza art. 6 kc, należy tu też przypomnieć o art. 3 kpc.

Brak aktywności pozwanego uniemożliwił także badanie postanowień umowy pod kątem abuzywności. Przy tej wielkości kredytu wymagałoby to indywidualnej oceny stanowisk stron, decydujących się na zawarcie umowy z warunkami jak niniejsza (zwłaszcza wobec możliwości powiększenia kosztów procesu).

3. Ocena prawna

Powód żądał spłaty kredytu zgodnie z umową regulowaną ustawą z 29.08.2007 r. Prawo bankowe (Dz.U. tj. 2017. (...)) – zob. art. 69 w zw. z ustawą o kredycie konsumenckim z 12.05.2001 r. (Dz.U. tj. 2018.993).

Wobec powyższego należało zasądzić dochodzoną kwotę wraz z odsetkami nią przewidzianymi (z uwzględnieniem art. 481, 482 kc).

Powód ograniczył częściowo żądanie pozwu, gdyż wpłynęły wpłaty od pozwanego. Dlatego na podstawie art. 355 § 1 w zw. z art. 203 kpc postępowanie w tym zakresie należało umorzyć. Nie było podstaw do zanegowania skutków wskazanej czynności.

Pozwany zgodnie z art. 6 kc nie wykazał wyższej spłaty.

4. Koszty

O kosztach rozstrzygnięto zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 § 1 kpc kpc z uwzględnieniem § 2 pkt. 6 rozporządzenia z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... – /Dz.U. 05.1804 /.

Złożyły się na nie: 8 461 zł opłata od pozwu, 5 400 zł koszty zastępstwa prawnego (nie załączono potwierdzenia 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa).

Na oryginale właściwy podpis