

Sygn. I C 34/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia (del.) Joanna Krzyżanowska
Protokolant:	stażystka Agata Dauksza

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2020 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa K. P.

przeciwko Skarbowi Państwa-Zakładowi Karnemu w C.

o zadośćuczynienie

1. oddała powództwo;
2. stwierdza, że koszty postępowania od których zwolniony był powód ponosi Skarb Państwa;
3. zasądza od powoda K. P. na rzecz Skarbu Państwa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 1000,00 zł (tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt I C 34/18

UZASADNIENIE

punktu 3. wyroku z dnia 13 stycznia 2020 r.

Powód K. P. (poprzednio: G.) wniósł przeciwko Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu w C. pozew o zadośćuczynienie w wysokości 650.000 zł. Pozwany reprezentowany był przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej.

Wyrokiem z dnia 13 stycznia 2020 r. powództwo zostało oddalone w całości.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Nie ulega wątpliwości, że powyższa reguła nakazuje co do zasady obciążenie całymi kosztami postępowania powoda – jako przegrywającego sprawę. W toku postępowania jednak – postanowieniem z dnia 17 marca 2018 r. sąd zwolnił

powoda od kosztów sądowych w niniejszej sprawie w całości. Orzekając o kosztach należało jednak mieć również na uwadze treść art. 108 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z którego wynika, że zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi.

Jak wynika z powyższego – pomimo zwolnienia od kosztów powoda nadal obciążał obowiązek zwrotu kosztów pozwanemu w postaci chociażby kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych stawka minimalna przy wartości przedmiotu sprawy 650.000 zł wynosi 10.800 zł. Stawki radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej są tożsame ze stawkami radców prawnych.

W niniejszej sprawie sąd zdecydował jednak o zastosowaniu art. 102 kpc, z którego wynika, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Z uwagi na to, że zasada słuszności jest rozwiązaniem szczególnym, przy jej stosowaniu należy mieć na uwadze, że przepis art. 102 KPC nie może być rozszerzająco wykładany, wykluczone jest przyjmowanie uogólnień, wymagane zaś stwierdzenie wystąpienia wyjątkowych okoliczności w konkretnej sprawie. Nie zostało jednak bliżej określone użyte w tym przepisie pojęcie "wypadków szczególnie uzasadnionych", co wskazuje na pozostawienie dokonania tego praktyce orzeczniczej. Do okoliczności zasługujących na uznanie za takie wypadki zaliczyć trzeba zarówno te związane z przedmiotem sporu, jak charakter żądania poddanego pod osąd, jego znaczenia dla strony, jak też łączące się z przebiegiem postępowania oraz niezwiązane z postępowaniem, ale dotyczące samej strony, jej sytuacji majątkowej i życiowej (tak SA w Gdańsku w wyroku z dnia 11.10.2018 r. w sprawie(...)).

W niniejszej sprawie szczególna sytuacja powoda – długotrwałe osadzenie w zakładzie penitencjarnym, subiektywne przekonanie o doznanej krzywdzie przekraczającej dolegliwość związaną z karą jak również – dodatkowo zła sytuacja finansowa powoda, na którą obecnie ma niewielki wpływ oraz istnienie po jego stronie szeregu zadłużeń – w tym alimentacyjnych, spowodowała, że uznano za zasadne obciążenie powoda jedynie częścią kosztów zastępstwa procesowego pozwanego.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 102 kpc należało orzec jak w punkcie 3. wyroku.

Na oryginale właściwy podpis.