

Sygn. I C 192/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR del. Joanna Krzyżanowska
Protokolant:	stażysta Anna Pietrusiewicz

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2018 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. (1)

przeciwko M. M.

o zachowek

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 192/17

## UZASADNIENIE

Powód – A. K. (1) pozwem z dnia 13 maja 2017 r. (k. 2), doprecyzowanym na wezwanie Sadu pismem z dnia 18 września 2017 r. (prezentata k. 43) wniósł o zasądzenie od M. M. kwoty 150.000 zł tytułem należnego mu zachowku po matce, a jeżeli prawo na to pozwala także po ojczymie.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że jest synem M. F. i od 1974 pasierbem nieżyjącego W. F.. W 2016 r. otrzymał informację, że rodzice przepisali mieszkanie z podwórkiem i przyległy do mieszkania murowany garaż M. M.- przyrodniej siostrze powoda. Z wiedzy powoda wynika, że pozwanej należy się połowa po ojcu i połowa po matce, natomiast część przypadająca powodowi to 25%. Powód szacując wartość przepisanej majątku na kwotę 600.000 zł, wskazywał, że należny zachowek po matce wynosi nie mniej niż 150.000 zł.

Pozwana M. M. wniosła o oddalenie powództwa w całości, podnosząc iż matka stron M. F., żyje, natomiast ojciec pozwanej W. F. nie był w żaden sposób spokrewniony ani spowinowacony z powodem (k.35-36).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. K. (2) jest synem M. F..

Pozwana jest przyrodnią siostrą powoda, pochodzącą ze związku małżeńskiego M. F. i W. F..

M. F. żyje.

W. F. zmarł w 2008 r. Przed śmiercią nie przysposobił powoda.

okoliczności bezsporne

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 991 § 1 k.c. zstępnym, małżonkowi oraz rodzicom spadkodawcy, którzy byliby powołani do spadku z ustawy, należą się, jeżeli uprawniony jest trwale niezdolny do pracy albo jeżeli zstępny jest małoletni – dwie trzecie wartości udziału spadkowego który by mu przypadła przy dziedziczeniu ustawowym w innych zaś wypadkach połowa wartości tego udziału (zachówek). W myśl § 2 tegoż przepisu, jeżeli uprawniony nie otrzymał należnego mu zachowku bądź w postaci uczynionej przez spadkodawcę darowizny, bądź w postaci powołania do spadku, bądź w postaci zapisu, przysługuje mu przeciwko spadkobiercy roszczenie o zapłatę sumy pieniężnej potrzebnej do pokrycia zachowku lub jego uzupełnienia.

Z brzmienia powyższego przepisu wynika, że ustawodawca przewidział zamknięty krąg osób uprawnionych do zachowku. Dowodem istnienia więzi rodzicielskiej będącej podstawą dziedziczenia jest akt urodzenia, w którym zmarły wymieniony jest jako ojciec danej osoby. Dowodu takiego powód nie przedstawił, nie zaprzeczył też twierdzeniom pozwanej, iż nie został przez W. F. przysposobiony.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż powód nie jest osobą uprawnioną do uzyskania zachowku po zmarłym mężu jego matki tj. W. F., jako że nie należy do kręgu osób wymienionych w art. 991 § 1 k.c. Ustawodawca uprawnienie do żądania zachowku przyznał jedynie dzieciom biologicznym i przysposobionym. Skoro powód nie został przysposobiony przez ojczyma to w świetle prawa nie jest jego synem a pasierbem i jako nie należący do kręgu jego ustawowych spadkobierców nie ma żadnych praw do majątku po nim.

Inaczej rzecz ma się, jeżeli chodziło by o zachówek po matce, będącej także matką jego przyrodniej siostry (pозwanej). Jednakże, skoro matka stron żyje, czemu powód również nie zaprzeczył, jak i nie przedstawił stosownego dokumentu, w oparciu o który można by ustalić odmienne, to żądanie zachowku po osobie żyjącej jest pozbawione podstaw prawnych.

Wobec treści pisma powoda z dnia 10 grudnia 2017 r. (k. 79), uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał Sąd zaniechał przesłuchania powoda, uznając jednocześnie, iż przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron nie było konieczne dla rozpoznania niniejszej sprawy. Powód w sposób jednoznaczny wskazywał, że domaga się zachowku po matce i ojczymie, jednocześnie, co już podnoszono, nie przedstawił pomimo wezwania sądu stosownych dokumentów z których wynikałoby jego uprawnienie do żądania zachowku, nie zakwestionował też, twierdzeń pozwanej iż matka stron żyje, a ojczym go nie przysposobił. Zgodnie zaś z art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. regulującym zasadę rozkładu ciężaru dowodowego na gruncie prawa procesowego, ciężar udowodnienia faktów spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 991§ 1 k.c. stosowanego a contrario powództwo należało oddalić, o czym Sad orzekł jak w sentencji wyroku.

Na oryginale właściwy podpis.